

Prima instanță: Judecătoria Basarabeasca
Judecător: V. Carapirea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Minciuna, A. Panov

Dosarul nr. 2rac-527/16

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Efes Vitanta Moldova Brewery” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Efes Vitanta Moldova Brewery” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale „Petru Reniță” privind revendicarea bunurilor din posesie străină,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Petru Reniță”, a fost casată hotărârea Judecătoria Basarabeasca din 25 februarie 2016 și emisă hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 13 iunie 2015, SRL „Grand Depot” (avocat Berezovschi Vladislav mandat nr. 0853055) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎI „Petru Reniță” privind revendicarea bunurilor din posesie străină.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, biectul material al acțiunii civile este utilajul frigorific și anume: frigider cu nr. de inventar MD 001584 cu costul de 9 000 lei; frigider nr. de inventar MD 001569 costul de 4 000 lei; frigider nr. de inventar MD 001343 costul de 6 600 lei; instalație de turnare bere nr. de inventar MD 100760 costul de 12 000 lei - utilajul care se află în folosința temporară a II „Petru Reniță”, transmisă de către fostul distribuitor al producției ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, SRL „Di & Logistic” (care din 09 aprilie 2015 este lichidată (f.d. 61 vol. I)).

Reclamantul a indicat că, în temeiul anexei nr. 4 la Contractul de distribuție nr. 1D din 31 octombrie 2011, ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA în calitate de vânzător, a transmis în gestiune SRL „Grand Depot”, mai mult utilaj frigorific și instalații de îmbuteliere a berii, inclusiv și cele ce formează obiectul

material al acțiunii civile: frigider cu nr. de inventar MD 001584 cu costul de 9 000 lei; frigider nr. de inventar MD 001569 costul de 4 000 lei; frigider nr. de inventar MD 001343 costul de 6 600 lei; instalație de turnare bere nr. de inventar MD 100760 costul de 12 000 lei. Faptul transmiterii acestui utilaj se confirma prin facturi fiscale. Acest utilaj a fost transmis în folosință temporară pârîtului II „Petru Reniță”, de către fostul distribuitor al producției ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, SRL „Di & Logistic”, care nu mai deține contract de distribuție cu întreprinderea menționată.

La 3 aprilie 2014, de către reclamantul SRL „Grand Depot” au fost înaintate pârîtului spre semnare contractele de folosință a utilajului respectiv și facturile de livrare. Pârîtul a refuzat să se conformeze cerințelor reclamantului.

La 4 mai 2015, reclamantul SRL „Grand Depot” a remis în adresa pârîtului o reclamație solicitînd restituirea utilajului frigorific menționat, în termen de 5 zile de la data recepționării reclamației. Reclamația a rămas fără răspuns, fapt care l-a determinat pe reclamant să înainteze prezenta acțiune în judecată.

Solicită reclamantul SRL „Grand Depot”, obligarea pârîtului să restituie utilajul frigorific: frigider nr. de inventar MD 001569 costul de 4 000 lei; frigider nr. de inventar MD 001343 costul de 6 600 lei; instalație de turnare bere nr. de inventar MD 100760 costul de 12 000 lei. Solicită reclamantul și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA a intervenit în proces, în calitate de intervenient principal cu cerințe proprii (f.d. 106 vol. I).

În motivarea cererii ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA a indicat că, între IM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, în calitate de vânzător și compania SRL „Di & Logistic” în calitate de distribuitor, a fost semnat Contractul de Distribuție, în conformitate cu care, ultimei i-a fost transmis în folosință temporară și pentru plasarea ulterioară la punctele finale de vânzări-echipament, sub formă de frigidere, vitrine frigorifice, instalații de turnare a berii etc. Printre utilajul transmis a fost inclusiv și Frigider cu nr. inventar MD 001584, Frigider nr. de inventar MD 001569, Frigider nr. de inventar MD 001343, Instalație de turnare a berii nr. de inventar MD 100760.

În conformitate cu informația comunicată de SRL „Di & Logistic”, echipamentul în cauză a fost plasat la punctul de vânzări ÎI „Petru Reniță”.

Ulterior, ca urmare a modificărilor produse în sistemul de distribuție, atribuțiile SRL „Di & Logistic” au fost preluate de noul distribuitor SRL „Grand Depot” și la 31 octombrie 2011, între ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA și SRL „Grand Depot” a fost semnat Contractul de distribuție nr. 1D, prin care ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA a transmis către SRL „Grand Depot” utilaj frigorific și instalații de turnare a berii, inclusiv și Frigider cu nr. inventar MD 001584, Frigider nr. de inventar MD 001569, Frigider nr. de inventar MD 001343, Instalație de turnare a berii nr. de inventar MD 100760.

La momentul transmiterii utilajului către SRL „Grand Depot”, părțile au semnat facturile fiscale seria VI nr. 242783 din 08.02.2012 și seria VI nr. 242784 din 09 februarie 2012. Ca urmare a preluării echipamentului transmis și luînd în

considerație că echipamentul transmis era deja plasat la punctele finale de vânzare, SRL „Grand Depot” a întreprins măsuri de reîncheiere a Contractelor, în baza cărora punctele finale de vânzare utilizau echipamentul plasat la acestea. Luând în considerație refuzul categoric al ÎI „Petru Renița” de a confirma asumarea obligațiilor sale față de noul distribuitor, SRL „Grand Depot” a notificat acest fapt ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA și concomitent a înaintat o acțiune în instanța de judecată, pentru revendicarea bunurilor preluate în folosință, în baza Contractului de Distribuție.

În legătură cu refuzul categoric al ÎI „Petru Renița” de a recunoaște drepturile și împluternicirile SRL „Grand Depot”, vis-a-vis de echipamentul transmis, precum și refuzul de a restitui acest echipament, la 12 octombrie 2015, IM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, în calitate sa de proprietar al echipamentului a expediat în adresa ÎI „Petru Renița” reclamația, prin care a solicitat restituirea echipamentului transmis cu stabilirea unui termen rezonabil pentru restituirea echipamentului deținut de acesta, însă ÎI „Petru Renița” nu a satisfăcut pretențiile expuse în reclamație nici pînă în prezent.

Mai indică că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul confirmă că Frigider cu nr. inventar MD 001584, Frigider nr. de inventar MD 001569 , Frigider nr. de inventar MD 001343, Instalație de turnare a berii nr. de inventar MD 100760 - au fost transmise de ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA către SRL „Grand Depot” în gestiune temporară, proprietar al echipamentului nominalizat fiind și rămînînd pe perioada de valabilitate a contractului - ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA. Echipamentul nominalizat a fost mai întîi transmis în folosință temporară către Distribuitorul anterior - SRL „Di & Logistic”, care a fost lichidată.

Prin încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 27 octombrie 2015, ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA a fost admisă în proces în calitate de intervenient principal la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Grand Depot” către ÎI „Petru Renița” privind revendicarea bunurilor din posesie străină (f.d. 111-112 vol. I).

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului-SRL „Grand Depot” Vladislav Berezovschi a înaintat o cerere privind renunțul de la acțiune, în legătură cu intervenirea în proces cu pretenții proprii a proprietarului utilajului - ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA (f.d. 146 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 25 februarie 2016, a fost admisă cererea privind renunțul la acțiune. Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Grand Depot” către ÎI „Petru Renița”, intervenient principal IM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA privind revendicarea bunurilor din posesie străină a fost încetat (f.d. 163-164 vol. I).

Pîrîtul ÎI „Petru Renița”, nu a recunoscut cererea intervenientului principal ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA motivînd prin faptul că, ultimii nu au demonstrat dreptul lor de proprietate asupra echipamentului frigorific și de turnare a berii, iar el nu s-a aflat în careva raporturi cu ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery”.

Prin hotărîrea Judecătorei Basarabeasca din 25 februarie 2016:

-A fost admisă acțiunea ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA împotriva ÎI „Petru Reniță” privind revendicarea bunurilor din posesie străină;

-A fost obligat ÎI „Petru Reniță” să revendice ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA: frigiderul cu numărul de inventar MD 001584 în valoare de 9 000 (nouă mii) lei; frigiderul cu numărul de inventar MD 001569 în valoare de 4 000 (patru mii) lei; frigiderul cu numărul de inventar MD 001343 în valoare de 6 600 (șase mii șase sute) lei; instalația de turnare a berii cu numărul de inventar MD 100760 în valoare de 12 000 (doisprezece mii) lei;

-S-a încasat de la ÎI „Petru Reniță” în beneficiul ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA cheltuielile de judecată suportate pentru plata taxei de stat în mărime de 948 (nouă sute patruzeci și opt) lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond, s-a bazat pe raționamentul că schimbarea numerelor de inventar a echipamentului frigorific și instalațiilor de turnat bere, care formează obiectul material al litigiului, a fost făcută cu înștiințarea ÎI „Petru Reniță”. Astfel, instanța de fond a constatat, că de către SC „Di&Logistic” SRL au fost transmise bunurile companiei ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA în folosință gratuită ÎI „Petru Reniță” utilaje frigorifice și instalație de turnare a berii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, a fost admis apelul declarat de ÎI „Petru Reniță”, a fost casată hotărîrea Judecătorei Basarabeasca din 25 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri prin care:

-S-a respins acțiunea ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA împotriva ÎI „Petru Reniță” privind revendicarea bunurilor din posesie străină, ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA nu a prezentat instanței de judecată probe care prin relevanța sa să demonstreze că deține cu drept de proprietate bunurile litigioase și că acestea au fost transmise de către reclamant apelantului în gestiune temporară.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 octombrie 2016, ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe. A solicitat recurentul și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat pentru declararea recursului în sumă de 474 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, decizia fiind contrară circumstanțelor de fapt ale pricinii, precum și contrară normelor de drept imperative ale legislației materiale și procesuale, iar probele prezentate au fost apreciate arbitrar.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost

expediată în adresa părților la 05.09.2016 (f.d. 222 vol. I), cât și faptul că potrivit recursului recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 08.09.2016 (f.d. 3 vol. II), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Efes Vitanta Moldova Brewery” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță