

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Raiu Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Raiu Ion împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Melnic Maria și viceprimarului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, prin care a fost respins apelul și recursul declarat de către Raiu Ion și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 20 noiembrie 2015

c o n s t a t ă

La 09 februarie 2015 Raiu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Melnic Maria și viceprimarului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Raiu Ion a indicat că, din anul 1992 posedă cu bună credință sub nume de proprietar încăperile nelocuibile nr. 1 și 2, cu suprafața totală de 20,8 mp din str. Ismail, 54 lit. B-02 (etajul 1) avînd destinația de încăperi auxiliare nelocuibile, și toată perioada de folosință a bunului în calitate de magazie a efectuat lucrări de consolidare a acestei încăperi, a construit multe îmbunătățiri, conductă de apă, de evacuare a apelor uzate și multe alte.

Prin hotărîrea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 martie 2010 încăperile sus indicate au fost recunoscute ca proprietate a statului, însă pînă atunci, în temeiul acordului cu conducerea a SEL nr. 2 din anul 1992, a gestionat aceste încăperi în calitate de magazie, fapt confirmat și prin răspunsul șefului ÎMGFL nr. 9.

Consideră Raiu Ion că, a dobîndit dreptul cu privire la organizarea și la participare la licitație, condiție care urma să fie respectată la darea acestei încăperi în locațiune de către pârâți.

Or, ignorând faptul că el, posedă aceste încăperi în calitate de posesor de bună credință, pârâta Melnic Maria, în primăvara anului 2011, s-a adresat către Consiliul Primăriei Chișinău cu o cerere prin care a solicitat darea în locațiune a acestei încăperi în linii generale.

Astfel, la 06 mai 2011, Consiliul Municipal Chișinău, prin decizia nr. 3/30-2 a decis darea în locațiune pârâtei Melnic Maria pe un termen de trei ani, încăperile nelocuibile nr. 1 și 2, cu suprafața totală de 20,8 mp din mun. Chișinău str. Ismail, 54 lit. B 02.

Indică reclamantul, că în mod ilegal a fost încheiat un contract de locațiune între Consiliul municipal Chișinău și pârâta Melnic Maria la 08 iulie 2011, nr. 3/11/021 cu privire la darea în locațiune a acestor încăperi pe un termen de 3 ani și cu întocmirea a unui act fals, din 08 iulie 2011 cu privire la primirea-predarea acestor încăperi în locațiune, care în realitate nu era efectuat, deoarece aceste încăperi erau și sunt ocupate de către reclamant în temeiul acordului încă din anul 1992, care și actualmente nu este anulat.

A menționat reclamantul că la 08 iulie 2014, termenul acestui contract era deja expirat, astfel, la 09 decembrie 2014, a depus o cerere, adresată pârâților unde a solicitat organizarea licitației asupra acestor încăperi, însă nu a primit nici un răspuns și nici o dovadă precum că pârâții au primit această cerere. Totodată, la 09 ianuarie 2015, a depus o cerere prealabilă adresată pârâților, administrației publice locale, unde a solicitat pornirea procesului de licitație asupra acestor încăperi, însă de la Primăria mun. Chișinău nu a primit nici un răspuns, iar de la Consiliul municipal Chișinău a primit un răspuns negativ.

Cere reclamantul anularea actelor administrative, răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr. R- 75/15 din 22 ianuarie 2015, prin care cererea prealabilă din 09 ianuarie 2015 privind efectuarea licitației obiectului indicat a fost respinsă și aprecierea nesoluționării cererii de către Consiliul Municipal Chișinău la cererea prealabilă din 09 ianuarie 2015 a reclamantului cu privire la efectuarea licitației, cu actele administrative fiind ilegale, emise cu încălcarea legii și procedurii stabilite — cu inițierea procedurii licitației încăperilor nelocuibile din str. Ismail, 54, lit. B-02. Etajul 1 cu nr. cadastral 0100 207199 02 010 cu participarea sa, obligarea pârâților să efectueze licitația asupra încăperilor nelocuibile situate pe str. Ismail, 54, lit. B-02, etajul 1, nr. cadastral 0100 207 199 02 010 din mun. Chișinău în conformitate cu decizia Consiliului municipal Chișinău din 26 septembrie 2003, nr. 4/11, pct. 3.1.

Ulterior, reclamantul Raiu Ion a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor către Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Melnic Maria, Vice Primarul mun. Chișinău Nistor Grozavu, intervenient accesoriu Organul Teritorial Cadastral cu privire la anularea actelor administrative – răspunsului Primăriei mun. Chișinău, semnat de către Vice-Primarul Nistor Grozavu cu nr. R- 275/15 din 22 ianuarie 2015, prin care cererea prealabilă din 09 ianuarie 2015 în pornirea procedurii licitației obiectului jos indicat a fost respinsă și aprecierea neexaminării cererii prealabile din 09 ianuarie 2015 a reclamantului cu privire la pornirea procedurii efectuării licitației de către Consiliul Municipal Chișinău, că actele administrative fiind ilegale, emise cu încălcarea legii și procedurii stabilite, cu declanșarea procedurii

licitației încăperilor nelocuibile din str. Ismail, 54, lit. B-02. Etajul 1 cu nr. cadastral 0100 207 199 02 010 cu participarea sa; obligarea pârâților: Primăria și Consiliul Primăriei mun. Chișinău să efectueze procedura cu privire la licitație asupra încăperilor nelocuibile situate pe str. Ismail, 54, lit. B-02, etajul 1, nr. cadastral 0100 207 199 02 010 din mun. Chișinău în conformitate cu Decizia Consiliului municipal Chișinău din 26 septembrie 2003, nr. 4/11, pct. 3.1, cu Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 7/12-1 din 07 iulie 2009, pct. 2, lit. h), și în conformitate cu art. 77 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 36-XVI din 28 decembrie 2006 privind Administrația publică locală „unde este stipulat că... darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietatea a unității administrativ - teritoriale se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii și că administrația publică locală urma să propună aceste încăperi nelocuibile spre licitație, și dacă nu sunt doritorii - atunci în linii generale urmau să fie date aceste încăperi în locațiune, încasarea din contul pârâtei Melnic Maria a prejudiciul moral cauzat prin necomunicarea datelor corecte cu privire la gestionarea încăperilor auxiliare de pe str. Ismail, 54, lit. B-02 din mun. Chișinău de către Reclamant și inițierea procesului civil în mod ilegal, dobândind emiterea a unor acte administrative ilegale, din 06 mai 2011 cu privire la darea în arendă a acestor încăperi, în condițiile când Raiu Ion, gestiona aceste încăperi din anul 1992, în mărime de 100 000 lei, încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 20 noiembrie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, a fost respins apelul și recursul declarat de către Raiu Ion și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 20 noiembrie 2015.

La 16 august 2016 avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Raiu Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru municipiul Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărârilor nu au aplicat o lege care trebuia aplicată, au interpretat eronat normele de drept material și procedural și nu au apreciat probele.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Raiu Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Raiu Ion în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Raiu Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Raiu Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat