

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ion Duca,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Duca împotriva
Consiliului orășenesc Sîngera cu privire la recunoașterea ilegal a refuzului de a elibera
copia proceselor-verbale, obligarea eliberării copiilor autentificate a proceselor-
verbale a ședinței Consiliului orășenesc Sîngera din 18 aprilie 2006 și din 14 decembrie
2007 și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de către Ion Duca,

c o n s t a t ă :

La data de 27 octombrie 2015, Ion Duca a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului orășenesc Sîngera cu privire la recunoașterea ilegal a refuzului
de a elibera copia proceselor-verbale, obligarea eliberării copiilor autentificate a
proceselor-verbale a ședinței Consiliului orășenesc Sîngera din 18 aprilie 2006 și din
14 decembrie 2007 și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 11 septembrie 2015 a
depus în adresa Consiliului orășenesc Sîngera o cerere în baza prevederilor art.39 al
Legii privind administrarea publică locală, art. art. 13, 19 al Legii privind statutul
alesului local și art.16 al Legii privind accesul la informație, prin care a solicitat să i
se elibereze, în termenul stabilit, copiile autentificate ale proceselor verbale ale
ședințelor Consiliului orășenesc Sîngera din 18 aprilie 2006 și din 14 decembrie 2007.

Susține că, pînă în prezent nu i-au fost eliberate procesele-verbale solicitate, iar
la data de 28 septembrie 2015, a primit din partea Consiliului orășenesc Sîngera refuz
pe care îl consideră neîntemeiat și evaziv.

Afirmă că, prin neeliberarea proceselor-verbale solicitat de către pîrît i-au fost
încălcate drepturile sale ocrotite de lege, cauzîndu-i un prejudiciu moral estimat în
sumă de 7 000 lei.

Solicită, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul și obligarea Consiliului orășenesc
Sîngera să-i elibereze copiile autentificate ale proceselor-verbale ale ședinței

Consiliului orășenesc Sîngera din 18 aprilie 2006 și din 14 decembrie 2007 și repararea prejudiciului moral în sumă de 7000 lei

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data de 06 iulie 2016, Ion Duca a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Ion Duca, fiind acordat apelantei termen pînă la data de 02 noiembrie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Ion Duca cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 19 septembrie 2016, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 21 noiembrie 2016, Ion Duca a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece el la data de 22 octombrie 2016 a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată sub nr. 15992.

Susține recurentul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, contravine prevederilor legale și limitează drepturile recurentului de acces liber la justiție și îi încalcă dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa părților la data de 11 noiembrie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.68), însă lipsesc date cînd a fost recepționată de către recurent. În circumstanțele relevate recursul declarat de către Ion Duca se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 23 noiembrie 2016, în adresa intimatului Consiliul or. Sîngera a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Ion Duca cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii

instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 06 iulie 2016, Ion Duca a depus cerere de apel nemotivată.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Ion Duca, fiind acordat apelantului termen pînă la data de 02 noiembrie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate.

Ulterior, prin încheierea din 02 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de către Ion Duca cu toate înscrisurile anexate la acesta pe motivul nedeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. art.368 alin.(1) CPC.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul Ion Duca la data de 10 octombrie 2016 a recepționat prin intermediul oficiului poștal încheierea instanței de apel din data de 19 septembrie 2016.

La data de 22 octombrie 2016, adică în termenul indicat în încheierea instanței de apel din 19 septembrie 2016, recurentul Ion Duca a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, fapt ce se confirmă prin copia cerii de apel înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău cu nr. 15992 anexată la cererea de recurs (f.d.71).

Instanța de apel a concluzionat în încheierea contestată că apelantul Ion Duca nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 19 septembrie 2016, însă nu a verificat corespondența parvenită în adresa instanței.

Prin urmare, este neîntemeiată concluzia instanței de apel cu privire la faptul că recurentul nu a lichidat în termen indicațiile instanței de apel din 19 septembrie 2016 și nu a depus cerere de apel motivată.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de apel este emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel contestate și de a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ion Duca.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Duca împotriva Consiliului orășenesc Sîngera cu privire la recunoașterea ilegal a refuzului de a elibera copia proceselor-verbale, obligarea eliberării copiilor autentificate a proceselor-verbale a ședinței Consiliului orășenesc Sîngera din 18 aprilie 2006 și din 14 decembrie 2007 și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic