

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecători Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către avocatul Petru Popescu în interesele lui Gheorghe Gurușciuc, Ivan Tanachi, Anghelinei Bolboceanu, Fiodor Smîntîină, Andrei Rudei, Mariei Rudei, Anastasiei Smîntîină, Fiodor Ichim, Verei Ichim, Grigore Matei, Anastasiei Șoimu, Ion Lupașco, Ivan Nica, Vasile Molnic, Vasilii Mîndru, Anastasiei Smîntîină, Mariei Roșca, Simion Roșca, Mariei Molnic, Lidiei Aparatu, Efimiei Pînzari, Gheorghe Ignatiuc, Mariei Șoimu, Anei Safii, Ecaterinei Tanachi, Alexandrei Lupașcu, Mariei Pleșca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Petru Popescu în interesele lui Gheorghe Gurușciuc, Ivan Tanachi, Anghelinei Bolboceanu, Fiodor Smîntîină, Andrei Rudei, Mariei Rudei, Anastasiei Smîntîină, Fiodor Ichim, Verei Ichim, Grigore Matei, Anastasiei Șoimu, Ion Lupașco, Ivan Nica, Vasile Molnic, Vasilii Mîndru, Anastasiei Smîntîină, Mariei Roșca, Simion Roșca, Mariei Molnic, Lidiei Aparatu, Efimiei Pînzari, Gheorghe Ignatiuc, Mariei Șoimu, Anei Safii, Ecaterinei Tanachi, Alexandrei Lupașcu, Mariei Pleșca împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra cotelor părți,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Petru Popescu ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a ț ă :

La data de 20 mai 2014, reprezentantul lui Gheorghe Gurușciuc, Ivan Tanachi, Anghelina Bolboceanu, Fiodor Smîntîină, Andrei Rudei, Mariei Rudei, Anastasiei Smîntîină, Fiodor Ichim, Verei Ichim, Grigore Matei, Anastasiei Șoimu, Ion Lupașco, Ivan Nica, Vasile Molnic, Vasilii Mîndru, Anastasiei Smîntîină, Mariei Roșca, Simion Roșca, Mariei Molnic, Lidiei Aparatu, Efimiei Pînzari, Gheorghe Ignatiuc, Mariei Șoimu, Anei Safii, Ecaterinei Tanachi, Alexandrei Lupașcu, Mariei Pleșca, avocatul Petru Popescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra cotelor părți.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în a.1999 în baza procesului-verbal nr.6 din data de 19 noiembrie 1999 al Comisiei de privatizare a bunurilor

Întreprinderea Agricolă GA „Prepeleța”, avîndul ca lider pe Dumitru Gudali, i-a fost distribuit patrimoniu a 243 deținători ale cotelor valorice.

Menționează că, în a. 2000 administratorul a părăsit Întreprinderea Agricolă GA „Prepeleța” plecînd din țară și stabilindu-se cu traiul în America, lăsînd fără administrator bunurile imobile atribuite, astfel că, din a. 2000 bunurile Întreprinderii Agricole GA „Prepeleța” nu au fost administrate de nimeni.

Susține că, în Întreprinderea Agricolă GA „Prepeleța” la poziția imobile se include 3 clădiri amplasate în s. Prepeleța, r-nul Sîngerei, și anume, construcției de bază – cazangeria cu nr. cadastral 74651190036.02, cu suprafața de 514,9 m.p. și construcția de bază – atelier cu nr. cadastral 74651190036.02 cu suprafața de 125 m.p. și bunul imobil „Pravlenie Calhoza” dintre care la Oficiul Cadastral Teritorial, în Registrul bunurilor imobile au fost înregistrate doar 2 bunuri imobile din cele 3, bunul imobil „Pravlenie Calhoza” nefiind înregistrat.

Afirmă că, în urma acordului verbal dintre Igor Pleșca și coproprietari, acesta a achiziționat Întreprinderea Agricolă GA „Prepeleța” și anume cotele-părți ale construcției de bază-cazangeria și construcția de bază – atelier, iar asupra bunului imobil „Pravlenie Calhoza” cota parte valorică a acestora în Întreprinderea Agricolă GA „Prepeleța” nu a putut fi achiziționată, deoarece bunul imobil nu era înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial.

Învocă că, în urma adresării către Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei cu cerere privind înregistrarea bunului imobil „Pravlenie Calhoza”, cererea a fost respinsă pe motiv că nu corespunde cerințelor de înregistrare, fapt ce i-a determinat să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial a înregistra bunul imobil „Pravlenie Calhoza” situat în s. Prepeleța, r-nul Sîngerei în Registrul bunurilor imobile și obligarea de a înregistra dreptul de proprietate a lui Gheorghe Gurușciuc, Ivan Tanachi, Anghelina Bolboceanu, Fiodor Smîntîină, Andrei Rudei, Mariei Rudei, Anastasiei Smîntîină, Fiodor Ichim, Verei Ichim, Grigore Matei, Anastasiei Șoimu, Ion Lupașco, Ivan Nica, Vasile Molnic, Vasilii Mîndru, Anastasiei Smîntîină, Mariei Roșca, Simion Roșca, Mariei Molnic, Lidiei Aparatu, Efimiei Pînzari, Gheorghe Ignatiuc, Mariei Șoimu, Anei Safii, Ecaterinei Tanachi, Alexandrei Lupașcu, Mariei Pleșca asupra cotelor-părți a imobilului din Întreprinderea Agricolă GA „Prepeleța” conform cotei-părți pe care o deține fiecare asupra bunului imobil „Pravlenie Calhoza” din Întreprinderea Agricolă GA „Prepeleța”.

Prin hotărârea Judecătoria Sîngerei din 29 iunie 2016 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 26 iulie 2016, avocatul Petru Popescu acționînd în interesele reclamantilor Gheorghe Gurușciuc, Ivan Tanachi, Anghelina Bolboceanu, Fiodor Smîntîină, Andrei Rudei, Mariei Rudei, Anastasiei Smîntîină, Fiodor Ichim, Verei Ichim, Grigore Matei, Anastasiei Șoimu, Ion Lupașco, Ivan Nica, Vasile Molnic, Vasilii Mîndru, Anastasiei Smîntîină, Mariei Roșca, Simion Roșca, Mariei Molnic, Lidiei Aparatu, Efimiei Pînzari, Gheorghe Ignatiuc, Mariei Șoimu, Anei Safii, Ecaterinei Tanachi, Alexandrei Lupașcu, Mariei Pleșca a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Petru Popescu ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La data de 01 noiembrie 2016, avocatul Petru Popescu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

La data de 25 noiembrie 2016, în adresa intimatului Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Petru Popescu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la data de 20 mai 2014, reprezentantul lui Gheorghe Gurușciuc, Ivan Tanachi, Anghelinei Bolboceanu, Fiodor Smîntîină, Andrei Rudei, Mariei Rudei, Anastasiei Smîntîină, Fiodor Ichim, Verei Ichim, Grigore Matei, Anastasiei Șoimu, Ion Lupașco, Ivan Nica, Vasile Molnic, Vasiliu Mîndru, Anastasiei Smîntîină, Mariei Roșca, Simion Roșca, Mariei Molnic, Lidiei Aparatu, Efimiei Pînzari, Gheorghe Ignatiuc, Mariei Șoimu, Anei Safii, Ecaterinei Tanachi, Alexandrei Lupașcu, Mariei Pleșca, avocatul Petru Popescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra cotelor părți.

Prin hotărârea Judecătoria Sîngerei din 29 iunie 2016 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26 iulie 2016, reprezentantul reclamantilor, avocatul Petru Popescu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Petru Popescu ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Materialele pricinii atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 a fost expediată în adresa avocatului Petru Popescu, potrivit scrisorii de însoțire din data de 19 septembrie 2016 (f.d.75) și recepționată de către acesta la

data de 22 septembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 76).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 23 septembrie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate (16 septembrie 2016), ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 07 octombrie 2016, însă, prezentul recurs a fost declarat la data de 01 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează prin prisma prevederilor legale citate supra că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că, reprezentantul recurenților, avocatul Petru Popescu în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 01 noiembrie 2016, cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Petru Popescu, în interesele lui Gheorghe Gurușciuc, Ivan Tanachi, Anghelina Bolboceanu, Fiodor Smîntîină, Andrei Rudei, Mariei Rudei, Anastasiei Smîntîină, Fiodor Ichim, Verei Ichim, Grigore Matei, Anastasiei Șoimu, Ion Lupașco, Ivan Nica, Vasile Molnic, Vasilii Mîndru, Anastasiei Smîntîină, Mariei Roșca, Simion Roșca, Mariei Molnic, Lidiei Aparatu, Efimiei Pînzari, Gheorghe Ignatiuc, Mariei Șoimu, Anei Safii, Ecaterinei Tanachi, Alexandrei Lupașcu, Mariei Pleșca urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Iar, conform art. 75 alin. (4) CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Petru Popescu, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Gheorghe Gurușciuc, Ivan Tanachi, Anghelinei Bolboceanu, Fiodor Smîntîină, Andrei Rudei, Mariei Rudei, Anastasiei Smîntîină, Fiodor Ichim, Verei Ichim, Grigore Matei, Anastasiei Șoimu, Ion Lupașco, Ivan Nica, Vasile Molnic, Vasilii Mîndru, Anastasiei Smîntîină, Mariei Roșca, Simion Roșca, Mariei Molnic, Lidiei Aparatu, Efimiei Pînzari, Gheorghe Ignatiuc, Mariei Șoimu, Anei Safii, Ecaterinei Tanachi, Alexandrei Lupașcu, Mariei Pleșca, avocatul Petru Popescu, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic