

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Cheltuitori Svetlana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cheltuitori Svetlana
împotriva lui Jelezov Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material, moral și
încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016

c o n s t a t ă

La 30 decembrie 2013 Cheltuitori Svetlana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Jelezov Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material, moral și
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 s-a admis
parțial acțiunea, s-a încasat de la Jelezov Alexandru în beneficiul reclamantei Cheltuitori
Svetlana suma de 2500 de lei întru compensarea prejudiciului moral cauzat în rezultatul
comiterii contravenției și suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată – cheltuieli
de asistență juridică, în total suma de 4500 de lei. S-a încasat de la Jelezov Alexandru în
beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 de lei, în rest cerințele au fost respinse ca
nefonde (f.d. 50).

La 26 ianuarie 2016 Cheltuitori Svetlana a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii
primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii în partea cerințelor
respinse cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii (f.d.
53).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de

apel înaintată de Cheltuitori Svetlana și s-a oferit apelantei termen pînă la 12 aprilie 2016 ora 15:00 pentru depunerea cererii de apel motivate, cu mențiunea că în cazul neînlăturării în termen a neajunsului menționat cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită fără examinare. S-a stabilit pentru 12 aprilie 2016 ora 15:00 ședința de înfățișare a părților fixată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel sau restituirea acesteia (f.d. 60).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Cheltuitori Svetlana din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel cuprinse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 cu privire la necesitatea prezentării apelului motivat (f.d. 71).

La data de 23 septembrie 2016 Cheltuitori Svetlana a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 solicitînd repunerea în termen a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, a luat cunoștință de încheierea recurată abia la 15 septembrie 2016 deoarece în perioada 30 mai 2016 - 13 septembrie 2016 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova.

Cu referire la fondul recursului a menționat că nu a primit din partea instanței de apel citații sau înștiințări ce ar viza procesul de examinare a apelului său și susține că la 26 ianuarie 2016 a depus cerere de apel motivată, prin urmare consideră că încheierea contestată este pasibilă anulării.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Cheltuitori Svetlana urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen și nu este necesară repunerea în termen a căii de atac or, la materialele pricinii lipsesc probe ce ar atesta momentul comunicării către recurentă a încheierii contestate (pronunțată în absența dînzei) dar și care ar infirma faptul că recurenta a luat cunoștință de încheierea instanței de apel la data invocată în cererea de recurs - 15 septembrie 2016 (f.d. 78).

Verificînd legalitatea încheierii atacate în baza argumentelor invocate în recurs, Colegiul consideră că, actul judecătoresc de dispoziție a fost emis cu încălcarea normelor de drept procedural și garanțiilor procesuale.

Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei

de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Cheltuitori Svetlana și s-a oferit apelantei termen pînă la 12 aprilie 2016 ora 15:00 pentru depunerea cererii de apel motivate, cu mențiunea că în cazul neînlăturării în termen a neajunsului menționat cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită fără examinare. S-a stabilit pentru 12 aprilie 2016 ora 15:00 ședința de înfățișare a părților fixată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel sau restituirea acesteia (f.d. 60).

Potrivit avizului anexat la materialele pricinii rezultă că la 20 aprilie 2016 Cheltuitori Svetlana a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 (f.d. 69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Cheltuitori Svetlana din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel cuprinse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 cu privire la necesitatea prezentării apelului motivat (f.d. 71).

Astfel, Cheltuitori Svetlana luînd cunoștință de încheierea instanței de apel la 20 aprilie 2016 era în imposibilitate să înlătore neajunsurile menționate în cuprinsul încheierii din 23 februarie 2016 pînă la data-limită fixată - 12 aprilie 2016. Comunicarea cu întîrziere a actului judecătoresc destinatarului este imputabilă instanței de apel ce a derutat recurenta Cheltuitori Svetlana în privința situației de fapt, ultima avînd convingerea rezonabilă că la data recepționării încheierii de a nu da curs apelului împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 cererea sa de apel a fost deja restituită. Deși instanța de apel susține că prin încheiere protocolară a prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor apelului valorificat de Cheltuitori Svetlana, un asemenea act procesual nu poate fi identificat în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 aprilie 2016.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, recurentei nu i-au fost asigurate garanțiile unui proces echitabil sub aspectul comunicării în termen a încheierii din 23 februarie 2016 pentru a oferi posibilitatea reală acesteia de a remedia neajunsurile apelului valorificat, prin urmare restituirea apelului prin încheierea din 07 iunie 2016 în condițiile evidențiate supra au fost determinate de circumstanțe care nu pot fi puse în sarcina recurentei.

Din considerentele menționate și întru acordarea posibilității valorificării efective a dreptului la apărare, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de Cheltuitori Svetlana, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Cheltuitori Svetlana.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cheltuitori Svetlana împotriva lui Jelezov

Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan