

prima instanță: I. Nașco
instanța de apel: M. Antonov
Gr. Druguș, I. Guzun

dosarul nr. 2ra-2469/13

DECIZIE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă

Judecătorii –Ala Cobăneanu, Ion Corolevschi,
Sveatoslav Moldovan, Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Ion cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013

c o n s t a t ă

La data de 02 octombrie 2012 Marin Ion a depus cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că activitatea de lucru și-a început-o după absolvirea școlii medii, încadrându-se în muncă în calitate de muncitor la sovhozul - fabrică „Peresecina”. La 15.03.1976, după demobilizarea din rândurile Armatei Sovietice a fost angajat în sovhozul-fabrică „Căușeni” în calitate de lăcătuș. La 26.10 1976 a fost numit în funcția de inginer, iar la 20.03.1979 a fost numit în funcția de inginer - șef, activând în această funcție până la 19.02.1986. În luna decembrie 1977 sovhozul - fabrică „Căușeni” a fost inclus în Asociația Agroindustrială „Moldvinprom”, însă în carnetul de muncă nu i s-a făcut mențiunea dată. Actualmente își perfectează actele pentru pensionare, însă Casa Națională de Asigurări Sociale, filiala Ștefan Vodă, a refuzat să includă anii lucrați de la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom” ca activitate în serviciul public.

Marin Ion Ilie solicită să fie constatat faptul, că a fost angajat în calitate de inginer -șef la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom” în perioada 20.03.1979 - 19.02.1986.

Prin hotărîrea Judecătorei Ștefan Vodă din 27 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă și s-a constatat faptul, că Marin Ion Ilie a activat în perioada 20.03.1979 -01.01.1983 în calitate de inginer - interimar superior pe tehnica securității cu drepturi de șef și în perioada 01.01.1983 - 19.02.1986 în calitate de inginer -șef pe tehnica securității la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom”.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013 s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 30 mai 2013 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărîre.

S-a constatat că, intimatul Marin Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată și a solicitat să fie constatat faptul, că a fost angajat în calitate de inginer-șef la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom” în perioada 20.03.1979 - 19.02.1986

Prima instanță a admis cerințele intimatului și a constatat faptul, că Marin Ion Ilie a activat în perioada 20.03.1979 -01.01.1983 în calitate de inginer - interimar superior pe tehnica securității cu drepturi de șef și în perioada 01.01.1983 - 19.02.1986 în calitate de inginer-șef pe tehnica securității la Asociația Agroindustrială raională Căușeni „Moldvinprom”.

Instanța de apel a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și a menținut hotărîrea primei instanțe.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanțele de judecată incorect au admis cerințele intimatului.

Cu certitudine s-a constatat, că în luna decembrie 1977 sovhozul-fabrică „Căușeni” a fost inclus în Asociația Agroindustrială Căușeni „Moldvinprom” și

prin urmare, sovhozul-fabrică „Căușeni” a devenit o subdiviziune a Asociației Agroindustriale Căușeni „Moldvinprom”.

Ulterior, conform ordinului nr.23 din 19 februarie 1986 din sovhozul-fabrică „Căușeni” a fost creat Combinatul agroindustrial pentru producerea, furnizarea și prelucrarea poamei.

Astfel, intimatul a activat în funcția de inginer-șef pe tehnica securității în cadrul sovhozului-fabrică „Căușeni”, care era o subdiviziune a Asociației Agroindustriale Căușeni „Moldvinprom”.

De asemenea, sovhozul-fabrică „Căușeni” a fost o întreprindere de stat și activa pe principii de autogestiune.

În conformitate cu art. 282 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care:

a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau reale ale petiționarului;

b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită;

c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

Dacă, în cadrul examinării pricinii de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ține de competența instanțelor judecătorești, instanța examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.

Conform materialelor dosarului, intimatul dispune de carnetul de muncă, unde sunt indicate înscrierile despre angajarea în serviciu în perioada 20.03.1979 -19.02.1986 (f.d.15-16).

Mai mult decât atât, instanțele judecătorești nu au dreptul, în special, să judece cererile despre constatarea stagiului de muncă pentru stabilirea pensiei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care acțiunea se respinge.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează decizia Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 27 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Ion cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea depusă de Marin Ion cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu