

Dosarul nr. 2ra-2757/16

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – M. Grosu.

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan.

ÎN C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Judecători:

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari, Maria Gervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Taras Gheorghii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Taras Gheorghii împotriva Societății de Acțiuni „Romanești” cu privire la obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016,

C O N S T A T Ă :

La 28 iulie 2015 Taras Gheorghii s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Romanești”, solicitând efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă. (f.d. 1-2)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că 16 aprilie 1963 a fost angajat în calitate de tractorist în sovhozul-fabrică Romanești, actual SA „Romanești”, unde a lucrat în condiții nocive la transportarea deșeurilor și a produselor chimice până la 17 decembrie 1998, odată cu atingerea vârstei de 55 ani.

A menționat reclamantul că a lucrat în condiții nocive timp de 35 de ani, și conform Legii cu privire la asigurarea cu pensii de stat în Republica Moldova are dreptul la pensie avantajoasă. Iar motivul înaintării pretenției în cauză este faptul că SA „Romanești” nu i-a făcut înscrierile respective în carnetul de muncă pentru calcularea corectă a pensiei cu adaosurile respective conform legii.

Nu o dată s-a adresat la CTAS Strășeni pentru a-i efectua recalculările respective, însă ultimii au indicat că asemenea înscrieri în carnetul de muncă nu sunt, motiv pentru care se simte lezat în drepturile sale, deoarece a muncit în condiții nefavorabile pentru sănătatea sa, iar ieșind la pensie este egalat cu cei care au muncit în condiții ce nu le-au afectat sănătatea și integritatea lor.

A susținut că în urma muncii prestate a dobândit gradul de dezabilitate severă, a căpătat un șir de boli, iar la ultima adresare SA „Romanești” i-a explicat că în ordinele de primire și de eliberare nu s-a indicat că a lucrat în condiții nocive.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 30 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Taras Gheorghî către SA „Romanești” privind obligarea efectuării înscrierii în carnetul de muncă s-a respins. (f.d. 57, 63-65)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 ianuarie 2016 Taras Gheorghî a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii. (f.d. 61-62, 75-76)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016 s-a respins cererea de apel depusă de către Taras Gheorghî și s-a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni din 30 decembrie 2015. (f.d. 107-113)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că în baza înscrierilor în carnetul de muncă al lui Taras Gheorghî se atestă că a fost angajat în câmpul muncii la 26 noiembrie 1966 în funcție de tractorist la sovhoz-zavod Romanești, la 01 iulie 1997 a fost transferat la SA „Romanești” în aceeași funcție, iar la 15 decembrie 1998 a fost eliberat din serviciu în legătură cu ieșirea la pensie. Potrivit legitimației seria CN nr. 867696 și adeverinței din 23 iulie 2015, eliberate de CTAS, Taras Gheorghî beneficiază de o pensie de vîrsă în mărime de 1 335,27 lei, de un suport financiar în mărime de 180 lei lunar din 01 aprilie 2015. Conform certificatului de dizabilitate și capacitate de muncă seria CN nr. 094144 Taras Gheorghî, în baza raportului din 08 aprilie 2015 i-a fost stabilit grad de dizabilitate sever, cauza fiind indicată „afecțiune generală”, cu termenul de reexpertiză până la 01 mai 2017. Potrivit concluziilor Consiliului Republican de boli profesionale din 25.11.2015 patologia cardio-vasculară, patologia articulațiilor genunchilor și coxofemorală dreapta nu au fost contribuite de acțiunea factorilor ocupaționali. Patologia coloanei vertebrale s-ar fi putut forma sub acțiunea vibrației, dar asemenea înscrieri în istoricul de boală a lui Taras Gheorghî în perioada activității lui ca tractorist nu au fost efectuate de medici ceea ce face imposibil stabilirea profesionalității acestei patologii.

De asemenea, prin scrisoarea informativă a Ministerului Sănătății nr. 01-10/732 din 14 decembrie 2015 s-a menționat că în urma cercetării suspjecției de afecțiune profesională s-a constatat imposibilitatea stabilirii profesionalității patologiilor lui Taras Gheorghî.

Instanța de apel a considerat că nu pot fi admise pretențiile lui Taras Gheorghî, deoarece la materialele cauzei nu au fost prezentate probe pertinente și admisibile ce ar dovedi cu certitudine că apelantul a activat în cadrul actualei SA „Romanești” în condiții nocive, care au influențat starea lui de sănătate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, la 23 septembrie 2016 Taras Gheorghî le-a contestat cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 120-122)

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel și a instanței de fond, deoarece cauza a fost examinată superficial neluînd în considerație toate circumstanțele cauzei.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 august 2016 și recepționată de Taras Gheorghi la 21 septembrie 2016. (f. d. 115)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 23 septembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Taras Gheorghi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Taras Gheorghi asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Taras Gheorghii împotriva hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Taras Gheorghii împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Taras Gheorghii împotriva Societății de Acțiuni „Romanești” cu privire la obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas