

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Elena Memet,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Memet împotriva Lidiei Bordeniuc, intervenienții accesorii Primăria com. Cucuruzeni, r-l Orhei, notarul public Valentina Levița cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La data de 14 februarie 2013 Elena Memet a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Bordeniuc, intervenienții accesorii Primăria com. Cucuruzeni, r-l Orhei, notarul public Valentina Levița cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal.

În motivarea acțiunii a invocat că este fiica Zinoviei Bordeniuc, decedată la 11 februarie 1990.

Sușține că, la data de 10 mai 1989 Zinovia Bordeniuc a întocmit un testament prin care i-a testat toate bunurile sale: imobilul cu suprafața totală de 70,2 m.p., bucătăria de vară, trei magazii, un beci și terenul aferent acestor imobile cu suprafața de 1400 m.p. situate în com. Cucuruzeni, r-l Orhei.

Afirmă că, din momentul decesului Zinoviei Bordeniuc și pînă în prezent, cu acordul ei, în casa părintească locuiește fiica defunctei – Lidia Bordeniuc.

Invocă faptul că, în anul 2010 s-a adresat notarului public Valentina Levița cu testamentul nr.12 din 10 mai 1989, eliberat de Primăria com. Cucuruzeni pentru eliberarea certificatului de moștenitor testamentar, însă i s-a refuzat pe motiv că la data de 19 august 1999 pe numele Lidiei Bordeniuc, a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr.1963.

Consideră, că certificatul de moștenitor legal nr.1963 pe numele Lidiei Bordeniuc este ilegal, deoarece contravine prevederilor Codului civil, iar ultima a omis termenul de adresare notarului pentru deschiderea moștenirii și prelungirea termenului de acceptare a

sucesiunii.

Solicită repunerea în termen de adresare în instanța de judecată, recunoașterea nulă a certificatului de moștenitor legal nr.1963 din 19 august 1989 pe numele Lidiei Bordeniuc, eliberat de către notarul privat Valentina Levița, repunerea în termen de adresare la notar cu privire la eliberarea certificatului de moștenitor testamentar conform testamentului nr.12 din 10 mai 1989.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 20 decembrie 2013 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Elena Memeț împotriva Lidiei Bordeniuc, intervenienții accesorii Primăria com. Cucuruzeni, r-l Orhei, notarul public Valentina Levița cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de Elena Memeț și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 depusă de Elena Memeț.

La data de 06 iulie 2016 Elena Memeț a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, însă analizând elementele definiției ale cererii nominalizate, Colegiul conchide că aceasta întrunește elementele căii ordinare de atac – recurs, și în acest sens va purcede la examinarea în ordine de recurs a legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016.

În temeiul recursului Elena Memeț solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și remiterea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecători.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, invocând că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor.

Sușține, că nu a depășit termenul de prescripție, deoarece la data de 18 august 2014 și respectiv la 08 septembrie 2014, în urma interpelărilor în adresa Primăriei com. Cucuruzeni, r-l Orhei și Serviciul raional de arhivă Orhei, a aflat despre inexistența originalului extrasului nr.57 din 30 iulie 1999, contul personal nr.1341/99.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Elena Memeț urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul relevă că, încheierea instanței de apel din 09 iunie 2016 a fost pronunțată public în prezența Elenei Memeț (f.d. 111), iar cererea de recurs a fost depusă la 06 iulie 2016 (f.d. 132), respectiv instanța de recurs constată că în speță a fost omis termenul de

declarare a recursului, în privința căruia nu a fost solicitată repunerea în termen. Or, în condițiile speței, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă de la momentul pronunțării încheierii instanței de apel, recurentul cunoscând soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat de lege pentru contestarea acesteia, avînd totodată și dreptul legal de a solicita restabilirea termenului în cazul omiterii întemeiate a acestuia.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixînd un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pîrîți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecînd de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu vs România, cauza Marckx vs Belgia).

În cauza Melnic vs Republica Moldova, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În lumina celor menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Elena Memeț ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Elena Memeț, ca tardiv
Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan