

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Just G-F”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nicolaev V.G.” împotriva Alionei Ciorba și Societății cu răspundere limitată „Just G-F” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Just G-F” și Aliona Ciorba împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 25 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 24 noiembrie 2014, ÎI „Nicolaev V.G.” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Ciorba și SRL „Just G-F” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 s-a dispus numirea și efectuarea expertizei privind evaluarea cuantumului prejudiciului pecuniar, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎI „Nicolaev V.G.” împotriva lui Alexei Terlița cu privire la declararea nulă și decăderii din drepturile asupra mărcii nr.17342 „TE3ИC” și la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Terlița împotriva ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la încălcarea drepturilor exclusive a mărcii nr.17342 „TE3ИC”.

Menționează că, la data de 13 octombrie 2014, a adresat evaluatorului proprietății intelectuale, deținătoarea certificatului nr.023-RE Aliona Ciorba și SRL „Just G-F” în temeiul Legii privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, o cerere cu privire la informarea privind procedura, locul și modul de inspectare a obiectului evaluării și altele întru executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014.

Susține că cererea a fost recepționată personal de către evaluatorul Aliona Ciorba la data de 13 octombrie 2014, iar de către SRL „Just G-F” la data de 15 octombrie 2014, însă pînă în prezent nu a primit nici un răspuns.

Ulterior, în cadrul examinării pricinii reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea încălcării termenului de furnizare a informației de către evaluatorul proprietății intelectuale Aliona Ciorba la cererea din data de 13 octombrie 2014, obligarea evaluatorului Aliona Ciorba de a prezenta acte, documente prezentate la cerere sau din inițiativa lui Alexei Terlița, obligarea de a informa despre locul și modul de inspectare a obiectului evaluării întru evitarea afectării intereselor ÎI „Nicolaev V.G.”, obligarea eliberării informației despre actele constatate de evaluator ale acțiunilor ilicite, concurenței neloiale și încălcării dreptului titularului obiectului de proprietate intelectuală din partea ÎI „Nicolaev V.G.” întru evitarea afectării intereselor prin neinformare, întru executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, obligarea evaluatorului de a informa despre spațiul amenajat pentru documentare, de acordare a serviciilor prestate, de a prezenta lista serviciilor prestate, tarifele și modul de achitare a serviciilor prestate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 a fost admisă cererea ÎI „Nicolaev V.G.” privind renunțarea la căpătul de cerere asupra pretențiilor formulate față de SRL „Just G-F”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016, acțiunea a fost admisă și a fost recunoscut încălcat dreptul și termenul de furnizare a informației ÎI „Nicolaev V.G.” de către evaluatorul proprietății intelectuale Aliona Ciorba la cererea din 13 octombrie 2014.

La data de 15 iunie 2016, Aliona Ciorba și SRL „Just G-F” au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016 și încheierii din 15 septembrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Aliona Ciorba și SRL „Just G-F” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016, cu toate documentele anexate.

La data de 17 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Just G-F” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii și soluționării cererii de repunere în termen a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2015, SRL „Just G-F” a fost înlăturată din proces și nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Menționează că, cu copia hotărârii contestate a făcut cunoștință abia la data de 31 mai 2016.

La data de 23 noiembrie 2016, în adresa intimatei ÎI „Nicolaev V.G.” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Just G-F” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și

a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016 a fost admisă acțiunea și recunoscut încălcarea dreptului și termenului de furnizare a informației ÎI „Nicolaev V.G.” de către evaluatorul proprietății intelectuale Aliona Ciorba la cererea din 13 octombrie 2014.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 15 iunie 2016, Aliona Ciorba și SRL „Just G-F” au declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Instanța de apel, prin încheierea din 02 noiembrie 2016, a restituit apelul declarat de către Aliona Ciorba și SRL „Just G-F” ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor dosarului, hotărârea primei instanțe a fost emisă la 25 martie 2016, în absența recurentei, dar care anterior, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată a fost prezentă, a cunoscut de existența litigiului și potrivit art. 56 alin. (3) CPC era obligată să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale și să depună în termen cererea de apel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, SRL „Just G-F” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016 la data de 15 iunie 2016 cu încălcarea termenul prevăzut de art.362 alin.(1) CPC și nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel, precum că SRL „Just G-F” odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, nu a invocat nici un motiv întemeiat întru justificarea omiterii termenului și nici nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, deși a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu materialele pricinii, să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurentă, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Just G-F”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nicolae V.G.”

împotriva Alionei Ciorba cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic