

prima instanță: N. Berbec
instanța de apel: D. Manole, A. Bostan, Șt. Niță

dosarul nr.2r-986/16

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Gonța Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gonța Vladimir împotriva Primăriei Drăgușenii Noi, raionul Hâncești cu privire la anularea dispoziției de concediere, înscrierilor din carnetul de muncă, restabilirea în funcție, încasarea restanței la salariu, îndemnizației pentru concediul de odihnă nefolosit, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Gonța Vladimir pe motiv că, nu au fost înlăturate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 04 februarie 2016 Gonța Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești cu privire la anularea dispoziției de concediere, înscrierilor din carnetul de muncă, restabilirea în funcție, încasarea restanței la salariu, îndemnizației pentru concediul de odihnă nefolosit, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 06 ianuarie 2012 a fost angajat în calitate de șofer la Primăria comunei Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești cu un salariu lunar de 2 500 lei. În luna iulie 2015 alegerile locale au fost câștigate de un alt primar al comunei.

La 07 iulie 2015 noul primar Gonța Petru a fost prezentat locuitorilor satului Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești de către comisia electorală.

Menționează reclamantul că, la 08 iulie 2015 a depus o cerere către noul primar privind transferul său din calitatea de șofer al Primăriei Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești în calitate de paznic al Parcului de agrement din centrul comunei Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești. Primarul Gonța Petru a examinat cererea și la 08 iulie 2015 a menționat în scris pe cerere respingerea transferului pe motiv că, postul

respectiv este ocupat. Ulterior, primarul Gonța Petru a emis și a semnat dispoziția nr. 36 din 14 iulie 2015 prin care, a fost concediat din funcția de șofer al Primăriei Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești fără a fi prezentată vreo cerere de concediere sau de demisie și fără a i se propune o altă funcție.

Astfel, a depus o plângere la Inspectoratul de Stat al Muncii de unde a primit răspunsul cu nr. 282 din 14 octombrie 2015 prin care a fost informat despre faptul că, dispoziția nr. 36 din 14 iulie 2015, emisă și semnată de către primarul Gonța Petru este ilegală, fiind emisă și semnată contrar legii, cu încălcarea mai multor norme de drept și anume: nu a fost indicat motivul concedierii și nu este clar care documente au stat la baza emiterii dispoziției nr. 36 din 14 iulie 2015 privind concedierea lui Gonța Vladimir. Totodată, a fost menționată încălcarea art. 85 alin. (4¹) al Codului Muncii, care stipulează că, conducătorii unității, adjuncții lui și contabilul-șef sunt în drept să demisioneze până la expirarea duratei contractului individual de muncă în cazurile stipulate de contract, anunțând despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu o lună înainte, iar conform art. 85 alin. (5) al Codului Muncii, dacă după expirarea termenelor indicate în alin. (1), (2), (4¹) al art. 85 Codul Muncii, salariatul nu a fost de fapt eliberat din funcție și el continuă activitatea de muncă fără să-și reafirme în scris dorința de a desface contractul individual de muncă, eliberarea acestuia nu se admite.

Mai indică reclamantul că, Inspectoratul de Stat al Muncii l-a informat că, de fapt acțiunile primarului au provocat un litigiu individual de muncă în legătură cu încetarea contractului individual de muncă dintre el și Primărie, care poate fi soluționat conform competenței la Judecătoria Hâncești.

A mai indicat că, Inspectoratul de Stat al Muncii a constatat și încălcări la înscrisul din carnetul de muncă, unde a menționat că, în legătură cu concedierea salariatului, responsabilul pentru completarea și evidența carnetelor de muncă, care este secretarul Consiliului local Drăgușenii Noi, Istrati Sofia nu a indicat la capitolul V coloana 4 motivul eliberării din funcția de șofer, nefiind îndeplinite prevederile pct. 61 din Regulamentul privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1449 privind carnetul de muncă.

Reiterează că, angajatorul nu a asigurat achitarea la desfacerea contractului individual de muncă a sumelor compensațiilor pentru concediile anuale de odihnă nefolosite ce se cuveneau în ziua eliberării, încălcându-se art. 143 alin. (1) Codul Muncii.

Solicită reclamantul, anularea dispoziției nr. 36 din 14 iulie 2015 cu privire la concediere; anularea înscrisurilor din carnetul de muncă nr. AA 0105961 privind concedierea salariatului din funcția de șofer al Primăriei Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești; restabilirea la locul de muncă în funcția de șofer al Primăriei Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești; încasarea din contul Primăriei Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești

în beneficiul său a salariului neachitat pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă din luna iulie 2015 - octombrie 2015 în sumă de 10000 lei; încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 4 salarii medii pentru această perioadă, conform art. 90 alin. (2) lit. a) Codul Muncii, ce constituie 10 000 lei; concedialele pentru perioada anilor 2014, 2015 în mărime de 5 000 lei; prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei; compensația suplimentară la sumele indicate la art. 90 alin. (2) Codul Muncii în mărime de 4 salarii medii lunare ce constituie 10 000 lei și toate cheltuielile de judecată privind asistența juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Hâncești din 22 aprilie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Gonța Vladimir împotriva Primăriei Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești cu privire la anularea dispoziției, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului neachitat, concedialelor, prejudiciului material și moral, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 03 mai 2016 Gonța Vladimir a contestat cu apel nemotivat hotărârea Judecătorei Hâncești din 22 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gonța Vladimir fiind acordat apelantului termen până la 02 august 2016, ora 14.20 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Gonța Vladimir pe motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind depunerea cererii de apel motivat din încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016.

La 01 septembrie 2016, Gonța Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a relevat că, instanța de apel nu a luat în considerație apelul motivat și cererea de amânare prezentate și înregistrate în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 02 august 2016, orele 10.19 și 10.20, emițând o încheiere de restituire a cererii de apel.

Menționează că, tot la 02 august 2016 a înregistrat în cancelaria instanței de apel și cererea privind amânarea ședinței de judecată din 02 august 2016, ora 14:20, pe motiv că, este prima ședință de judecată în instanța de apel și are nevoie de serviciile unui avocat care îl va reprezenta în instanța de judecată și prin urmare, consideră că, instanța de apel urma să amâne ședința de judecată din 02 august 2016.

Opinează că, instanța de apel, dispunând restituirea apelului i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la accesul liber la justiție.

Prin referința depusă la 09 decembrie 2016, primarul Primăriei Drăgușenii Noi, r-nul Hâncești, Gonța Petru a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră că, recursul este declarat în termen, deoarece din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii contestate a fost expediată recurentului conform scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău la 11 august 2016 (f.d. 74), iar potrivit copiei plicului poștal urmează că, acesta a primit copia încheierii la 18 august 2016.

În astfel de circumstanțe recursul declarat de Gonța Vladimir la 01 septembrie 2016 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 03 mai 2016, Gonța Vladimir a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești din 22 aprilie 2016.

Tot actele cauzei atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Gonța Vladimir pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată, fiind acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 02 august 2016, ora 14:20 (f.d.53-54).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că, la 14 iulie 2016, copia încheierii menționate a fost recepționată de către apelantul Gonța Vladimir conform avizului de recepție anexat la dosar (f.d. 57).

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016, cererea de apel depusă de către Gonța Vladimir a fost restituită, pe motiv că, apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile constatate din încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 (f.d.53-54).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel depusă de către Gonța Vladimir contravine circumstanțelor cauzei.

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, instanța de recurs reține că, instanța de apel greșit a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel depusă de către Gonța Vladimir. Or, apelantul s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, ceea ce se confirmă prin cererea de apel motivată din 02 august 2016, înregistrată la ora 10:19 (f.d. 59), respectiv în termenul stabilit prin încheierea din 21 iunie 2016.

Prin urmare, argumentele instanței de apel precum că apelantul Gonța Vladimir nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, nu pot fi reținute.

Or, recurentul Gonța Vladimir a întreprins acțiuni în vederea înlăturării neajunsurilor expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, prezentând cererea de apel motivată, iar instanța de apel, recepționând-o, a creat aparența și a permis să se creadă că neajunsurile nu au fost înlăturate în termen.

În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că, odată ce recurentul a îndeplinit indicațiile instanței de apel prezentând cererea de apel motivată la 02 august 2016, ora 10:19, adică, anterior ședinței de judecată din 02 august 2016, ora 14:20, înlăturarea neajunsurilor a fost efectuată în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Gonța Vladimir.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gonța Vladimir

împotriva Primăriei Drăgușenii Noi, raionul Hâncești cu privire la anularea dispoziției de concediere, înscrierilor din carnetul de muncă, restabilirea în funcție, încasarea restanței la salariu, indemnizației pentru concediul de odihnă nefolosit, repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi