

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău - E.Cojocari

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

## DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de către Raclaru Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Raclaru Natalia împotriva lui Pagu Ion, intervenienți accesorii Micleușanu Tamara și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei - părți din bunul imobil și obligarea de a nu crea impedimente în utilizarea acesteia,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Raclaru Natalia,

### c o n s t a t ă

La 12 octombrie 2015, Raclaru Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pagu Ion, intervenienți accesorii Micleușanu Tamara și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei - părți din bunul imobil și obligarea de a nu crea impedimente în utilizarea acesteia.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 22 iunie 1994, fiind minoră, împreună cu părinții a participat la privatizarea apartamentului nr. 29 din str. Marii Adunări Naționale nr. 10, or. Nisporeni, astfel devenind proprietară a  $\frac{1}{4}$  cotă-parte a apartamentului menționat.

Ulterior, apartamentul a fost înstrăinat, iar pe banii obținuți a fost procurat apartamentul 33 din str. Calea Ieșilor 61/1, mun. Chișinău. Astfel, în legătură cu litigiul apărut între tatăl său Pagu Ion și mama Micleușanu Tamara, a aflat că apartamentul dat a fost partajat în cote-părți la notar. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, reiese că tatălui ei îi revine  $\frac{3}{4}$  cotă-parte din apartament, iar mamei  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartament.

Totodată, indică că cota-parte din apartament care i-a aparținut cu drept de proprietate, a fost însușită de Pagu Ion.

Menționează reclamanta că, i-a fost lezat dreptul de proprietate, deoarece la momentul perfectării de către Pagu Ion a contractului de înstrăinare a apartamentului la care a participat la privatizare, era minoră și nu s-a ținut cont de drepturile sale la locuință.

Cere reclamanta, recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartamentul nr. 33 din str. Calea Ieșilor 61/1, mun. Chișinău și obligarea lui Pagu Ion de a nu crea impedimente în utilizarea cotei-părți din apartament.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.126-128).

La 20 iulie 2016, Raclaru Natalia a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d.134).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Raclaru Natalia, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 1 537 lei, apelantei fiindu-i fixat un termen până la 19 octombrie 2016 ora 11.00, pentru a lichida neajunsurile menționate (f.d.138-139).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 Raclaru Nataliei i s-a prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, până la următoarea ședință de judecată din 23 noiembrie 2016 ora 11.00 (f.d.145-146).

La 03 noiembrie 2016 Raclaru Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 (f.d.149).

În motivarea cererii de recurs a invocat că, a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la 19 octombrie 2016, în cadrul examinării pricinii în instanța de apel.

Comunică că, i-a fost prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la următoarea ședință, însă consideră că, încheierea instanței de apel din 08 septembrie 2016 urmează a fi anulată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 08 septembrie 2016 (f.d.138-139), fiind expediată în adresa recurenteii la 09 septembrie 2016 (f.d. 140), însă date privind recepționarea acesteia la matetialele cauzei lipsesc. Totodată din materialele dosarului rezultă că la 19 octombrie 2016, în cadrul examinării pricinii în instanța de apel, apelantei Raclaru Nataliei i-a fost înmînată copia încheierii din 08 septembrie 2016 (f.d. 147).

Astfel, recursul depus la 03 noiembrie 2016, se consideră a fi declarat în termen.

Studiind materialele dosarului și argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 apelantei Raclaru Natalia i s-a acordat un termen până la 19 octombrie 2016, ora 11:00 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 1 537 lei. Instanța a explicat apelantei că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului (f.d.138-139).

Încheierea din 08 septembrie 2016 a fost expediată apelantei Raclaru Nataliei la 09 septembrie 2016 (f.d.140), însă date privind recepționarea acesteia lipsesc.

La 19 octombrie 2016, în cadrul examinării pricinii în instanța de apel, Raclaru Nataliei i-a fost înmănată copia încheierii din 08 septembrie 2016 (f.d.147). Totodată, apelanta Raclaru Natalia a solicitat prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece nu a recepționat încheierea din 08 septembrie 2016 (f.d.143).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 pentru Raclaru Natalia s-a prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, până la următoarea ședință de judecată din 23 noiembrie 2016, ora 11.00 (f.d.145-146).

Ulterior, la 03 noiembrie 2016 Raclaru Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 prin care nu sa dat curs cererii de apel, expunându-și dezacordul în raport cu aceasta (f.d.149).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră însă că, concluzia instanței de apel de nu a da curs cererii de apel este justă.

Or, după cum rezultă din materialele dosarului recurenta a depus cererea de apel fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără

anexarea dovezii de plată a taxei de stat, fapt ce contravine prevederilor stipulate în art. 368 alin. (1), (2) CPC.

La acest segment relevă Colegiul că, în ședința de judecată din 19 octombrie 2016, însăși apelanta Raclaru Natalia a solicitat prelungirea termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 (f.d.143).

Mai mult ca atât, Colegiul reține că la 09 decembrie 2016, recurenta a lichidat parțial neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, achitând taxa de stat în mărime de 1537 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.BCBH-5100 din 09 decembrie 2016 (f.d.153,154), însă Raclaru Natalia nu a lichidat neajunsul în partea depunerii apelului motivat.

Cu referire la cererea Raclaru Nataliei, depusă la Curtea Supremă de Justiție la 12 decembrie 2016 privind amânarea examinării recursului și acordarea unui termen suplimentar în vederea încheierii contractului de asistență juridică și pentru depunerea cererii de recurs suplimentar, Colegiul invederează că, recurenta a dispus de suficient timp, începând cu 19 octombrie 2016 pentru a încheia contract de asistență juridică cât și a depune recursul suplimentar.

În acest context, instanța de recurs menționează prevederile art. 56 alin. (3) CPC, care statuează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar art. 61 alin. (1) CPC prevede că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz sunt relevate și dispozițiile art.110 CPC, în conformitate cu care termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Raclaru Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Raclaru Natalia

împotriva lui Pagu Ion, intervenienți accesorii Micleușanu Tamara și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei - părți din bunul imobil și obligarea de a nu crea impedimente în utilizarea acesteia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi