

prima instanță: S. Procopciuc
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

dosarul nr. 2rac-526/16

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Colesnic Diana, Societatea Comercială „Adisalba-Com” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Baumslav” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul reprezentantului, avocatul Valerian Mînzat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Adisalba-Com” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Baumslav” Societate cu Răspundere Limitată și Colesnic Diana privind rezilierea contractului de credit, încasarea datoriei și transmiterea silită a bunurilor gajate și ipotecate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială „Adisalba-Com” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Baumslav” Societate cu Răspundere Limitată și Colesnic Diana, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 28 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 12 decembrie 2013, SA „Banca de Economii” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Adisalba-Com” SRL, SC „Baumslav” SRL și Colesnic Diana privind rezilierea contractului de credit, încasarea datoriei și transmiterea silită a bunurilor gajate și ipotecate.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, SC „Adisalba-Com” SRL a beneficiat de un credit în tranșe la „Banca de Economii” SA conform contractului de credit nr. 03-J din 25 august 2010 în sumă de 1 466 000 lei, cu scadența la 25.08.2015.

Sumele datorate au fost garantate prin contractul de ipotecă nr. 02-G1 din 25.08.2010 asupra construcției nelocative (depozit, grajd) cu suprafața totală de

2444.80 m.p., amplasate în r-nul Orhei, com. Pelivan, contractul de gaj nr. 5-A din 25.08.2010 asupra combinei E-281, cu numărul de înmatriculare OR C 139, numărul șasiului 13463150 și contractul de gaj nr. 01-G1 din 04.01.2013 asupra bovinelor.

În conformitate cu prevederile contractului de credit, „Banca de Economii” SA are dreptul să rezilieze unilateral contractul și să-și realizeze dreptul asupra garanției, inclusiv asupra obiectului gajului în cazul neîndeplinirii condițiilor stipulate în contractul de credit și contractele de gaj.

La 09 octombrie 2013, SRL „Adisalba-Com” a acumulat datoriile față de Banca de Economii în sumă totală de 1 633 436, 12 lei.

Având în vedere că, SRL „Adisalba-Com” a încălcat obligațiunile contractuale asumate prin contractul de credit, Banca a notificat pârâții despre inițierea procedurii de executare a dreptului de gaj/ipotecă și a solicitat transmiterea benevolă în posesiunea Băncii de Economii a bunurilor gajate și ipotecate pentru a fi comercializate.

La 04 noiembrie 2013, la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei a fost înregistrat preavizul privind exercitarea dreptului de ipotecă în privința bunurilor imobile. La 07 noiembrie 2013, la biroul notarial a fost înregistrat preavizul privind exercitarea dreptului de gaj în privința bunurilor mobile, iar la 07 noiembrie 2013 la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” a fost înregistrat preavizul privind exercitarea dreptului de gaj în privința mijloacelor de transport agricole.

Relevă că, cerințele invocate în contextul notificării privind exercitarea dreptului de gaj/ipotecă nu au fost satisfăcute în termenul indicat.

Astfel, la data de 12.12.2013 datoriile SRL „Adisalba-Com” față de „Banca de Economii” SA constituiau suma totală de 1 674 864,14 lei.

Solicită reclamantul, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, rezilierea contractului de credit nr. 03-j din 25.08.2010 încheiat între „Banca de Economii” SA și SRL „Adisalba-Com”, încasarea de la SRL „Adisalba-Com”, SRL „Baumslav” și Colesnic Diana în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a datoriei în mărime de 2 590 577, 55 lei, dispunerea deposedării și transmiterea silită în posesia SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a bunurilor gajate și ipotecate de SRL „Adisalba-Com”, SRL „Baumslav” și Colesnic Diana conform contractelor de gaj, evacuarea bunurilor și persoanelor din bunurile gajate, precum și încasarea din contul pârâților în mod solidar a cheltuielilor de judecată compuse din achitarea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei din 28 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. Contractul de credit nr. 03-j din 25.08.2010, încheiat între SA „Banca de Economii” și SRL „Adisalba-Com” s-a considerat reziliat. S-a încasat de la SRL „Adisalba-Com”, SRL „Baumslav” și Colesnic Diana în beneficiul Băncii de Economii suma datoriei în mărime de 2 590 577, 55 lei. S-a dispus deposedarea și transmiterea silită în posesia Băncii de Economii în proces de

lichidare a bunurilor gajate ipotecate de SRL „Adisalba-Com”, SRL „Baumslav” și Colesnic Diana conform contractelor de gaj, cu evacuarea bunurilor și persoanelor din bunurile gajate. S-a încasat de la SRL „Adisalba-Com”, SRL „Baumslav” și Colesnic Diana în mod solidar în beneficiul Băncii de Economii plata pentru taxa de stat în mărime de 50000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 27 717 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Adisalba-Com”, SRL „Baumslav” și Colesnic Diana au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de SC „Adisalba-Com” SRL, SC „Baumslav” SRL și Colesnic Diana, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 28 decembrie 2015.

La 25 august 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, Colesnic Diana, SC „Adisalba-Com” SRL și SC „Baumslav” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Valerian Mînzat, au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Susține că, judecarea cauzei în ordine de apel în lipsa unui participant la proces și a reprezentantului acesteia ca urmare a unei înștiințări ce nu corespunde prevederilor legale, duce inevitabil la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Indică că, creditorul, SA „Banca de Economii” urma să solicite rambursarea datoriei, fie predarea bunurilor în posesie pentru comercializare și recuperarea datoriei, în caz contrar solicitările creditorului cad sub incidența instituției îmbogățirii fără justă cauză.

Prin coroborarea normelor materiale aplicabile speței, conchide că, executarea obligației pecuniare de creditor se face prin restituirea creditului, sau prin executarea silită a bunurilor gajate/ipotecate și satisfacerea creanțelor creditorului.

Concluzionează că, intimatul a sfidat în totalmente normele legale în materia executării obligațiilor, iar argumentele aduse în susținerea pretențiilor înaintate sunt formale și lipsite de orice suport juridic.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Colesnic Diana, SC „Adisalba-Com” SRL și SC „Baumslav” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Valerian Mînzat, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Colesnic Diana, SC „Adisalba-Com” SRL și SC „Baumslav” SRL este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Colesnic Diana, SC „Adisalba-Com” SRL și SC „Baumslav” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Valerian Mînzat, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Colesnic Diana, Societatea Comercială „Adisalba-Com” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Baumslav” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul reprezentantului, avocatul Valerian Mînzat, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi