

prima instanță: A. Spoială
instanța de apel: N. Tcaciuc, M. Anton, I. Cotruță

dosarul nr. 2rac-528/16

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

-.

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Coltan-TTD”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția „Moldsilva” împotriva Societatea cu Răspundere Limitată „Coltan-TTD” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 20898, 97 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 6395 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Coltan-TTD”, s-a admis apelul declarat de către Agenția „Moldsilva”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 în partea respingerii acțiunii reclamantei Agenția „Moldsilva” și s-a emis o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 10 iulie 2015, Agenția „Moldsilva” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Coltan-TTD” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 20 898, 97 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 6 395 lei, în total a sumei de 27 293, 97 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 02 iulie 2010 între Agenția „Moldsilva” și SRL „Coltan-TTD” a fost încheiat contractul de arendă a terenului din fondul forestier în scop de recreere, nr. 146.

Conform prevederilor contractului SRL „Coltan-TTD” urma să achite anual plata pentru arendă în mărime de 8 900 lei. Plata pentru arendă urma a fi achitată nu mai târziu de 01 martie pentru anul viitor. La 25 aprilie 2014, prin acordul comun al părților contractul de arendă menționat a fost reziliat. Datoria SRL „Coltan-TTD” față de Agenția „Molsilva” constituia suma de 13 898,97 lei, care urma a fi achitată până la 30 aprilie 2014.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, încasarea datoriei în sumă de 20 898, 97 lei din contul SRL „Coltan-TTD” în folosul Agenției „Moldsilva” și a dobânzii

de întârziere în sumă de 6 395 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva SRL „Coltan-TTD” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

S-a încasat de la SRL „Coltan-TTD” în beneficiul Agenției „Moldsilva” suma de 9 194, 86 lei cu titlu de datorie, suma de 2 813, 58 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 360, 25 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 decembrie 2015 SRL „Coltan-TTD” a declarat apel (f.d. 51-53), prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La fel, la 22 martie 2016 Agenția „Moldsilva” a declarat apel (f.d. 65-66), prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Coltan-TTD” și s-a admis apelul declarat de Agenția „Moldsilva”. S-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015, în partea respingerii acțiunii Agenției „Moldsilva” privind încasarea datoriei de 20 898, 97 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 6 395 lei, cu emiterea în această parte o hotărâre nouă, prin care a încasat de la SRL „Coltan-TTD” în beneficiul Agenției „Moldsilva” datoria pentru arendă în sumă de 11 704,11 lei, dobânda de întârziere în sumă de 3 582 lei, în total suma de 15 286, 11 lei și taxa de stat în contul statului în sumă de 458, 58 lei.

La 28 octombrie 2016, SRL „Coltan-TTD” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 și hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Agenția „Moldsilva”.

În motivarea cererii de recurs recurentul a relevat că, instanțele de fond și de apel au interpretat eronat normele de drept material, iar actele de dispoziție emise de acestea sunt neîntemeiate, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Consideră că, ambele instanțe de judecată erau obligate să reflecte în hotărâre și decizie motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentele a preferinței unora.

Afirmă că, de către Agenția „Moldsilva” nu au fost respectate clauzele contractuale și nu au fost respectate prevederile actelor normative ce reglementează domeniul dat, și anume, prevederile pct. 7 al contractului nr. 146 de arendă a terenului din fondul forestier în scop de recreere din 02 iulie 2010, care stipulează că, Agenția „Moldsilva” era obligată să delimiteze în natură cu fixarea semnelor silvice, iar în materialele cartografice să indice hotarele terenului forestier dat în arendă.

Mai indică recurentul că, transmiterea terenului forestier în arendă se realizează printr-un act de primire-predare semnat de ambele părți, fapt ce nu a fost efectuat de către Agenție.

Opinează reclamanta că, Agenția „Moldsilva” nu este în drept să pretindă la careva plăți pe contractul nr. 146 de arendă a terenului din fondul forestier în scop de recreere din 02 iulie 2010 din motiv că, nu a fost executat în primul rând de către arendatorul Agenția „Moldsilva”, iar SRL „Coltan-TTD” în calitate de arendaș nu a avut posibilitatea să beneficieze de terenul respectiv.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de SRL „Coltan-TTD” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

În acest sens, potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de SRL „Coltan-TTD” urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

După cum rezultă din materialele pricinii, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 iunie 2016 a respins apelul declarat de SRL „Coltan-TTD” și a admis apelul declarat de către Agenția „Moldsilva”, a casat hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015, emitând o nouă hotărâre (f.d. 82-86).

Materialele cauzei relevă că, la 19 iulie 2016 în adresa SRL „Coltan-TTD” a fost expediată decizia recurată (f.d.87), ulterior asupra căreia la 28 octombrie 2016 a declarat recurs, fapt ce denotă că, recurentul a făcut cunoștință cu decizia motivată și a invocat dezacordul cu aceasta (f.d. 96-105).

La fel, din recursul declarat rezultă că, SRL „Coltan-TTD” a luat cunoștință și a primit copia deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 la 23 august 2016 (f.d. 96).

În lumina considerațiunilor relevate supra, recursul declarat de SRL „Coltan-TTD” la 28 octombrie 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC de a considera recursul inadmisibil.

O astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării

termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Coltan-TTD”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Coltan-TTD”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadî