

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe acțiuni „Moldtelecom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Gheorghi Kvasiuk cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Gheorghi Kvasiuk, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 și emisă o decizie sub formă de încheiere prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2015, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghi Kvasiuk cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 19 octombrie 2010, a încheiat cu Gheorghi Kvasiuk contractul de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite” nr. 4354949.

Menționează că Gheorghi Kvasiuk nu-și onorează obligațiile contractuale și a acumulat o datorie în mărime de 894,58 lei (678,08 lei + 216,50 lei), constituită din neachitarea convorbirilor telefonice și costul subvențional pentru telefonul mobil primit în temeiul acestui contract.

Solicită SA „Moldtelecom” încasarea de la Gheorghi Kvasiuk în beneficiul său a datoriei pentru costul terminalului și prestarea serviciilor de telefonie mobilă în mărime de 894,58 lei, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 270 lei și de asistență juridică în mărime de 800 lei, în total 1964,58 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, acțiunea SA „Moldtelecom” a fost admisă. A fost încasat de la Gheorghi Kvasiuk în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria pentru costul terminalului și prestarea serviciilor de telefonie mobilă în mărime de 894,58 lei, taxa de stat achitată la

depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 lei, în total suma de 1964,58 lei.

La 29 decembrie 2015, Gheorghi Kvasiuk a declarat apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de către Gheorghi Kvasiuk, casată hotărârea primei instanțe și emisă o decizie sub formă de încheiere prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din motivul că cererea este semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

La 29 iulie 2016, SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul, SA „Moldtelecom”, în motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta nu a ținut cont de faptul că în cazul în care avocatul acționează din numele unei persoane, fiind împuternicit de o altă persoană, ultima acționând în baza procurii și care a semnat mandatul avocatului, acesta este în drept să reprezinte persoana respectivă.

Menționează că atât la ședințele de judecată cât și la pronunțarea deciziei nu a fost respectată procedura citării legale a intimatului și reprezentantului acestuia prevăzută de art. 379 CPC.

La 22 septembrie 2016, Gheorghi Kvasiuk a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 a fost expediată părților la 28 iunie 2016, iar la 28 iulie 2016, adică în termenul prevăzut de lege, prin intermediul Oficiului poștal, avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016 recursul declarat de către SA „Moldtelecom” a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 26 mai 2015, SRL „Incaso” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în interesele SA „Moldtelecom” împotriva lui Gheorghi Kvasiuk cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Cererea de chemare în judecată a fost semnată de către avocatul Natalia Covaliov.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral, cu încasarea de la Gheorghi Kvasiuk în beneficiul SA „Moldtelecom” a datoriei pentru costul terminalului și prestarea serviciilor de telefonie mobilă în mărime de 894,58 lei precum și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei legate de achitarea taxei de stat la adresare în judecată și 800 lei legate de acordarea asistenței juridice, în total suma de 1964,58 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către Gheorghi Kvasiuc, casată integral hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, cu dispunerea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom”, în temeiul art. 267 lit. c) CPC.

În motivarea concluziei sale, instanța de apel a indicat că SA „Moldtelecom” nu este în drept de a împuternici o persoană juridică cum este ÎM „Incaso” SRL în vederea reprezentării sale în instanța de judecată, deoarece acest drept este conferit nemijlocit administratorului persoanei juridice sau reprezentantului acestuia, prin procură sau avocatului, prin mandatul de avocat. A mai reținut instanța de apel că ÎM „Incaso” SRL nu este în drept de a reprezenta interesele unei persoane juridice, iar împuternicirile delegate avocatului Natalia Covaliov pentru a reprezenta interesele SA „Moldtelecom” în instanțele judecătorești nevalabile și fără efecte juridice și prin urmare a considerat că cererea de chemare în judecată a fost semnată de o persoană care nu este în drept să o depună.

Analizând circumstanțele expuse și materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că este arbitrară concluzia Curții de Apel Chișinău privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a SA „Moldtelecom”, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită, din următoarele considerente.

Analizând circumstanțele expuse și materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că este arbitrară concluzia Curții de Apel Chișinău privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a SA „Moldtelecom”, ca fiind semnată de către o persoană neîmputernicită, din următoarele considerente.

Se reține că potrivit procurii nr. 01-10-01/10216 din 30 octombrie 2014, valabilă până la 01 septembrie 2015 cu drept de substituție, SA „Moldtelecom” în persoana președintelui Vitalie Iurcu, a încredințat ÎM „Incaso” SRL de a reprezenta procedurile de revendicare a banilor sau bunurilor de la debitorii beneficiarului, conform contractului nr. 164/13 din 30 iulie 2013 încheiat între SA „Moldtelecom” și ÎM „Incaso” SRL (f.d. 23).

Prin urmare, președintele SA „Moldtelecom” a împuternicit pe ÎM „Incaso” SRL, iar ultimul prin mandatul de avocat nr. MA 0816617 din 11 mai 2015 a

împuternicit avocatul Natalia Covaliov de a reprezenta interesele companiei în instanțele judecătorești (f.d. 30).

Afară de aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că la primirea cererii de chemare în judecată, judecătorul urmează să verifice dacă cererea întrunește condițiile prevăzute la art. 166 și art. 167 CPC pentru a fi acceptată spre examinare.

În cazul în care la primirea cererii de chemare în judecată, judecătorul nu a verificat dacă cererea a fost semnată de către o persoană împuternicită, deși era obligat să verifice și a acceptat spre examinare o astfel de acțiune, atunci eroarea se corectează prin scoaterea cererii de pe rol.

Totodată, instanța de judecată trebuie să acționeze prompt, anterior expirării termenului general de prescripție, în speță, SA „Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la 26 mai 2015, adică în interiorul termenului de prescripție de trei ani. Instanța de judecată, la rândul său, a acceptat spre examinare acțiunea dată, îndeplinind prevederile art. 183-185 CPC.

Instanța de recurs reține că nici pe parcursul examinării pricinii de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, intimatul-pârât nu a înaintat demers de scoatere a cererii de pe rol din motivul semnării acesteia de către o persoană neîmputernicită, după expirarea termenului de prescripție, deși a putut să invoce acest motiv încă în cadrul primei ședințe a instanței de fond până la pronunțarea hotărârii contestate.

Referitor la posibilitatea adresării în mod repetat în instanța de judecată cu aceeași cerere de chemare în judecată, în condițiile expirării termenului de prescripție și menținerii încheierii de scoatere a cererii de pe rol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că o astfel de cerere de chemare în judecată cu mare probabilitate va fi respinsă din motivul tardivității, în conformitate cu prevederile art. 267 din Codul civil.

Luând în considerare circumstanțele speței și faptul că circumstanțe scoaterea cererii de pe rol va avea drept consecință o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție pentru recurentul-reclamant SA „Moldtelecom”, care riscă să fie lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile și libertățile legitime.

Instanța de recurs mai reține că, odată cu expirarea procurii din 30 octombrie 2014, anexată la actele pricinii, instanța de apel în cadrul examinării cauzei nu a verificat dacă reclamantul-apelant a eliberat o altă procură sau a încheiat un alt contract de asistență juridică.

Date fiind cele relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra admiterii recursului și casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, iar, în condițiile în care, instanța de apel, dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, nu s-a expus asupra fondului cauzei, bazându-se în exclusivitate doar pe faptul că cererea de chemare în judecată a fost semnată de către o persoană neîmputernicită, pricina urmează a fi remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru a fi examinat apelul declarat de către Gheorghii Kvasiuk în corespundere cu normele de drept în vigoare.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și având în vedere lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SA „Moldtelecom”, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe acțiuni „Moldtelecom”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Gheorghii Kvasiuk cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru