

Dosarul nr.2r-1034/16

Instanța de fond: Judecătoria Orhei: judecător – E. Buzu
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Oleg Țurcan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Țurcan
împotriva Tatianeii Țurcan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a
copiilor minori,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care
s-a restituit apelul declarat de către Oleg Țurcan,

C O N S T A T Ă :

La 02 februarie 2016 Oleg Țurcan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva Tatianeii Țurcan, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere
a copiilor minori Daniel Țurcan și Mariana Țurcan și stabilirea acestuia în mărime
de 1/3 din salariu de la data adresării în judecată. (f. d. 3)

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 23 martie 2016 s-a respins acțiunea
depusă de către Oleg Țurcan. (f.d. 16, 20-22)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 aprilie 2016 Oleg Țurcan a
contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe
cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f. d. 19)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii
de apel, acordându-i-se apelantului termen până la 15 septembrie 2016, ora 10:00
pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat,
explicându-i-se în același timp consecințele neîndeplinirii în termenul acordat a
indicațiilor instanței de apel. (f.d. 27-28)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 s-a restituit
cererea de apel depusă de către Oleg Țurcan și taxa de stat achitată la depunerea
cererii de apel în sumă de 75 lei în baza ordinului de încasare a numerarului nr.
22146232 din 15.04.2016. (f.d. 37-39)

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, Oleg Țurcan a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii instanței de apel și soluționarea prin decizie a problemei în cauză. (f.d. 43-44)

În motivarea recursului recurentul a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oleg Țurcan și i s-a acordat un termen până la 15 septembrie 2016, ora 10:00 de a prezenta cererea de apel și dovada achitării taxei de stat. La data, stabilită în încheiere, s-a prezentat la ședința de judecată, însă judecătorul raportor l-a informat că nu va avea loc ședința de judecată, iar actele solicitate prin încheiere le va prezenta la ședința următoare. Având în vedere că nu a avut loc ședința de judecată, nu a avut posibilitate de a înlătura neajunsurile indicate în încheiere.

Următoarea ședință a fost fixată pentru data de 25 octombrie 2016, la care nu a fost înștiințat în mod legal, neavând posibilitate de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece bonul de plată prin care a achitat taxa de stat și apelul motivat le avea încă la 14 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 25 octombrie 2016. Din materialele cauzei rezultă că actul de dispoziție al instanței a fost recepționat la 02 noiembrie 2016 de avocatul stagiar Cașu Teodor, care reprezintă interesele lui Oleg Țurcan (f.d. 41-42)

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 noiembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

Oleg Țurcan a depus cerere de apel, asupra hotărârii Judecătoriei Orhei din 23 martie 2016, nemotivată și fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului Oleg Țurcan termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat până la 15 septembrie 2016, ora 10:00 (bir. 9). Totodată, apelantul a fost informată despre consecințele neexecutării încheierii.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 02 iunie 2016 a fost recepționată de către apelant la 14.06.2016, fapt confirmat prin

avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 31). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat pînă la 15 septembrie 2016, ora 10:00. În termenul respectiv recurentul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere.

Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, apelul a fost restituit prin încheierea din 25 noiembrie 2016.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit lui Oleg Țurcan cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedepunerii în termen a apelului motivat cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Lipsit de temei juridic este argumentul recurentului precum că la data de 15 septembrie 2016 ședința de judecată nu a avut loc, motiv pentru care nu a avut posibilitate de a prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, care le avea pregătite, urmând să le prezinte la următoarea ședință. Ulterior, instanța de apel nu l-a înștiințat în mod legal despre ședința de judecată din 25 octombrie 2016, respectiv nu a avut posibilitate de a prezenta probele solicitate, or, ordinul de încasare a numerarului nr. 050000 din 14 septembrie 2016 (f.d. 45) confirmă faptul că apelantul a înlăturat doar în parte neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 02 iunie 2016.

De asemenea nu este întemeiat argumentul recurentului precum că nu a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței, or, potrivit art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Oleg Țurcan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Țurcan împotriva Tatianeii Țurcan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas