

prima instanță: S. Teleucă
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican și Iu. Cotruță

dosarul nr. 2ra-2771/16

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Mititelu Simion și avocatul Catana Eugeniu în interesele lui Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă, Verei Mititelu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Berghie Anatolie, Ursu Petru, Dîmbu Elizaveta, Rusu Maria, Pascal Maria, Nani Ion, Brodovaia Nina, Nani Ilie, Ene Evghenia, Anghel Liubovi, Pozdîrcă Lidia și Mititelu Vera împotriva Anei Avornic, intervenient principal Mititelu Simion, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, societatea comercială „Extradiv” societate cu răspundere limitată, banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți, înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, împărțirea bunurilor imobile în natură proporțional cotelor-părți deținute, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea proprietății, încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Mititelu Simion împotriva Anei Avornic și societății comerciale „Extradiv” societate cu răspundere limitată cu privire la revindecarea patrimoniului, obligarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze cota-parte, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Mititelu Simion și avocatul Catana Eugeniu în interesele lui Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă, Verei Mititelu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 01 august 2011 Berghie Anatolie, Ursu Petru, Dîmbu Elizaveta, Rusu Maria, Pascal Maria, Nani Ion, Brodovaia Nina, Nani Ilie, Leu Petru, Ene Evghenia, Anghel Liubovi, Pozdîrcă Lidia și Mititelu Vera au depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Avornic, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți,

înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, împărțirea bunurilor imobile în natură proporțional cotelor-părți deținute, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea proprietății și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că prin procesele-verbale nr. 5, 6 și 7 din 07 martie 2000 s-a dispus privatizarea patrimoniului CAP „Pigorgani”, acesta fiind împărțit la 2 grupuri de cotași.

În urma aprobării proceselor-verbale și adoptării hotărârii din 12 aprilie 2001 le-au revenit cotele-valorice din bunurile CAP „Pigorgani” calculate în unități convenționale și cote-părți după cum urmează: subgrupul a)- Berghie Anatolie-0,0043486 (0,43486%) cotă-parte; Rusu Maria moștenitoarea lui Rusu Vasilii-0,091240026 (9,124026%) cotă-parte; Mititelu Vera, proprietara cotei lui Ursu Mihail-0,00675462 (0,675462%).

Subgrupul b): Mititelu Vera, proprietara cotei lui Culai Pavel-0,03560740 (3,560740 %); Dîmbu Elizaveta-0,02619979(2,619979%) cotă-parte; Ursu Petru-0,05677442 (6,677442%) cotă-parte; Pascal Maria, Brodovaia Nina, Nani Ilie și Nani Ion, moștenitori ai averii defuncților Nani Petru-cîte $\frac{1}{4}$ din 0,04971281 (4,971281%) cotă-parte și Nani Natalia- cîte $\frac{1}{4}$ din 0,01205071 (1,205071%) cotă-parte, în total 6,176352%; Anghel Liubovi moștenitoarea defunctului Cuiban Vladimir-0,08347230 (8,347230%) cotă-parte; Pozdîrcă Lidia, moștenitoarea defunctei Bradu Maria-0,01018549 (1,018549%) cotă-parte.

Leu Petru și Ene Evghenia dispun de 11,91 % din bunul imobil secția de prelucrare a nutrețurilor.

Patrimoniul CAP „Pigorgani” a fost transmis în folosință unor lideri agricoli, începînd cu momentul recunoașterii dreptului la cotele-părți, luând în arendă și terenurile agricole ce le aparțin.

Din anul 2005 pînă în luna aprilie 2010 grajdul de scroafe s-a aflat în posesia lor.

În luna aprilie 2010 executorul judecătoresc i-a evacuat, indicînd că există o hotărîre judecătorească cu privire la transmiterea bunurilor altor persoane.

În urma solicitării informației au constatat că la 19 ianuarie 2004 Avornic Ana în baza contractului de vînzare-cumpărare a cumpărat de la 53 de persoane cotele-părți atribuite prin hotărîrea din 12 aprilie 2001.

Nu au fost parte la contractul de vînzare-cumpărare din 19 ianuarie 2004 și nu au cunoscut despre existența acestuia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2004 Ana Avornic a fost recunoscută proprietar la grajdul de porcine, grajdul pentru scroafe, secția de pregătire a nutrețurilor, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei care sunt amplasate în satul Revaca, mun. Chișinău.

Instanța de judecată a extins obiectul acțiunii și a atribuit Anei Avornic mai mult decît aceasta a solicitat în cererea de chemare în judecată.

Avornic Ana în temeiul hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2004 a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cotele-părți care de fapt le aparțin lor.

Au depus cerere de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2004, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2011 aceasta a fost respinsă.

Nu au fost parte în acel proces și Avornic Ana cu rea-credință a obținut dreptul de proprietate asupra cotelor-părți menționate.

Avornic Ana cunoștea că nu a procurat cotele-părți a tuturor coproprietarilor, însă a ignorat acest fapt și a acceptat înscrierea sa la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău ca unic proprietar al bunurilor CAP „Pigorgani”.

Cer Berghie Anatolie, Ursu Petru, Dîmbu Elizaveta, Rusu Maria, Pascal Maria, Nani Ion, Brodovaia Nina, Nani Ilie, Leu Petru, Ene Evghenia, Anghel Liubovi, Pozdîrcă Lidia și Mititelu Vera recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți în litigiu și anume: Berghie Anatolie- 0,434386 % din 31,99% grajdul de porcine și 50% grajdul pentru scoafe; Rusu Maria- 9,124026% din 31,99% grajdul de porcine și 50% grajdul pentru scoafe; Mititelu Vera-0,675462 % din 31,99% grajdul de porcine și 50% grajdul pentru scoafe și 3,560740% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Dîmbu Elizaveta- 2,619979% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Ursu Petru-5,677442% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Pascal Maria-1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Brodovaia Nina-1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Nani Ilie-1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Nani Ion-1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Anghel Liubovi-8,347230% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Pozdîrcă Lidia-1,018549% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Leu Petru și Ene Evghenia 11,91 % din secția de prelucrare a nutrețurilor, înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra cotelor-părți, diminuându-se cota-parte a Anei Avornic proporțional, împărțirea bunurilor imobile în natură proporțional cotelor-părți deținute din patrimoniu, obligarea Anei Avornic să nu le creeze piedici în folosirea proprietății și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3, vol. I).

Prin mandatul din 18 decembrie 2012 avocatul Catana Eugeniu a fost împuternicit de Berghie Anatolie, Ursu Petru, Dîmbu Elizaveta, Rusu Maria, Pascal Maria, Nani Ion, Brodovaia Nina, Nani Ilie, Leu Petru, Ene Evghenia, Anghel Liubovi, Pozdîrcă Lidia, Mititelu Vera să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 210, vol. I).

În ședința de judecată din 08 noiembrie 2013 avocatul Catana Eugeniu a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea comercială „Extradiv” societate cu răspundere limitată (f.d. 236-verso, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea comercială „Extradiv” societate cu răspundere limitată (f.d. 237, vol. I).

La 17 februarie 2015 avocatul Catana Eugeniu a depus în interesele lui Leu Petru, Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă și Verei Mititelu cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 17 februarie 2005 prin care Avornic Ana a vândut bunurile numerele cadastrale 0111301147 și 0111301148 societății comerciale „Extradiv” societate cu răspundere limitată, recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți în litigiu și anume: Bereghie Anatolie- 0,434386 % din 31,99% grajdul de porcine și 50% grajdul pentru scoafe; Rusu Maria- 9,124026% din 31,99% grajdul de porcine și 50% grajdul pentru scoafe; Mititelu Vera-0,675462 % din 31,99% grajdul de porcine și 50% grajdul pentru scoafe și 3,560740% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Dîmbu Elizaveta- 2,619979% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Ursu Petru-5,677442% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Pascal Maria-1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Brodovaia Nina-1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Nani Ilie-1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Nani Ion- 1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Anghel Liubovi-8,347230% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Pozdîrcă Lidia-1,018549% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Leu Petru și Ene Evghenia 11,91 % din secția de prelucrare a nutrețurilor, împărțirea bunurilor imobile în natură, obligarea Anei Avornic să nu le creeze piedici în folosirea proprietății și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-6, vol. II).

Prin încheierea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 31 decembrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, s-a restituit cererea de concretizare a pretențiilor depusă de avocatul Catana Eugeniu în interesele lui Leu Petru, Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă, Verei Mititelu (f.d. 21-23; 38-42, vol. II).

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 31 decembrie 2013 a admis renunțul lui Leu Petru la acțiune și a încetat procesul în partea pretențiilor înaintate de Leu Petru împotriva Anei Avornic cu privire la revindecarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile (f.d. 24, vol. II).

La 15 aprilie 2014 avocatul Catana Eugeniu a depus în interesele lui Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă și Verei Mititelu cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea nulității

contractului de vânzare-cumpărare nr. 682 din 17 februarie 2005, autentificat de notarul Belicenco Oleg încheiat între Avornic Ana și societatea comercială „Extradiv” societate cu răspundere limitată, recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți în litigiu și anume: Bereghie Anatolie- 0,434386 % din 31,99% grajdul de porcine și 50% grajdul pentru scoafe; Rusu Maria- 9,124026% din 31,99% grajdul de porcine și 50% grajdul pentru scoafe; Mititelu Vera-0,675462 % din 31,99% grajdul de porcine și 50% grajdul pentru scoafe și 3,560740% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Dîmbu Elizaveta- 2,619979% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Ursu Petru-5,677442% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Pascal Maria-1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Brodovaia Nina-1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Nani Ilie-1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Nani Ion- 1,544088% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Anghel Liubovi-8,347230% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Pozdîrcă Lidia-1,018549% din 68,01% grajdul de porcine, 50% din grajdul pentru scoafe, casa brigăzii de tractoare, clădirea depozitului și fierăriei; Leu Petru și Ene Evghenia 11,91 % din secția de prelucrare a nutrețurilor, împărțirea bunurilor imobile în natură, obligarea Anei Avornic să nu le creeze piedici în folosirea proprietății și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 70-76, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 iunie 2014 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni (f.d. 91, vol. II).

La 15 octombrie 2014 avocatul Catana Eugeniu a depus în interesele lui Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă și Verei Mititelu cerere de modificare a pretențiilor, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate al coreclamanților asupra suprafeței de 714,86 m² din bunul imobil grajd de scoafe, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a acestora asupra suprafeței de 422,48 m² din bunul imobil grajd de scoafe, numărul cadastral 0111301148,01 și susținerea în rest a pretențiilor indicate în cererea de concretizare din 15 aprilie 2014 (f.d. 100-106, vol. II).

La 03 decembrie 2014 Mititelu Simion a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal.

În motivarea cererii Mititelu Simion a indicat că în temeiul a 2 contracte de vânzare-cumpărare deține în proprietate alături de ceilalți coreclamanți o cotă-parte valorică din patrimoniul CAP „Pigorgani” mun. Chișinău, or. Sîngera, satul Revaca în valoare de 6 340,56 lei.

Cere Mititelu Simion admiterea cererii de intervenire în proces în calitate de intervenient principal din partea reclamantilor, revindicarea patrimoniului în mărime de 6 340,56 lei, constituit din suprafața de 113,30 m² din bunul imobil grajd de scroafe numărul cadastral 011130114801, care este înregistrat ilegal de către societatea comercială „Extradiv” societate cu răspundere limitată, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze cota-parte (f.d. 136-139, vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 martie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Berghie Anatolie, Ursu Petru, Dîmbu Elizaveta, Rusu Maria, Pascal Maria, Nani Ion, Brodovaia Nina, Nani Ilie, Ene Evghenia, Anghel Liubovi, Pozdîrcă Lidia și Mititelu Vera (f.d. 191-192; 207-214, vol. II).

La 19 martie 2015 Mititelu Simion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 martie 2015, iar la 13 mai 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 204, vol. II; 79-93, vol. III).

La 19 martie 2015 avocatul Catana Eugeniu a declarat în interesele lui Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă și Verei Mititelu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 martie 2015, iar la 24 septembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 205-206; 224-238, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 iunie 2016 a respins apelurile declarate de Mititelu Simion și avocatul Catana Eugeniu în interesele lui Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă, Verei Mititelu și a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 martie 2015 (f.d. 113-125, vol. III).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2004 a fost recunoscut dreptul de proprietate a Anei Avornic asupra grajdului de porcine, grajdului pentru scroafe, secției pentru pregătirea nutrețurilor, casei brigăzii de tractoare, clădirii depozitului și fierăriei situate în mun. Chișinău, or. Sîngera, satul Revaca.

La încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 682 din 17 februarie 2005, prin care Avornic Ana a vândut bunurile numerele cadastrale 0111301147 și 0111301148 societății comerciale „Extradiv” societate cu răspundere limitată a fost respectată procedura notarială prevăzută de Legea cu privire la notariat nr. 1453-XV din 08 noiembrie 2002 și cerințele față de valabilitatea acestui act juridic prevăzute de art. 199, 206-208, 210, 212, 214 Codul civil.

Temeiuri de declarare a nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 682 din 17 februarie 2005 nu există, deoarece Avornic Ana era în drept să dispună de bunurile sale proprietate privată și să le înstrăineze societății comerciale „Extradiv” societate cu răspundere limitată.

Reclamantii nu au prezentat probe ce confirmă dreptul lor de proprietate asupra bunurilor imobile litigioase, nu au identificat bunul imobil revindicarea căruia o solicită și nu au demonstrat că au posedat acest bun, invocând că societatea

comercială „Extradiv” societate cu răspundere limitată i-a evacuat din încăperile ce le aparțin.

La 11 octombrie 2016 Mititelu Simion și avocatul Catana Eugeniu în interesele lui Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă și Verei Mititelu au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Mititelu Simion și avocatul Catana Eugeniu au indicat că neînregistrarea de către reclamanți a bunurilor în Registrul bunurilor imobile nu afectează dreptul lor de proprietate asupra cotelor-părți valorice din bunurile întreprinderii agricole, care se confirmă prin certificatele de proprietate privată eliberate de autoritățile publice locale, procesele-verbale din anul 2000 și hotărârea arbitrilor aleși din anul 2001.

Instanțele de judecată inferioare eronat au concluzionat că hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2004 nu-i vizează pe reclamanți, deoarece aceștia nu au fost citați și atrași în proces în calitate de părți, nu au avut posibilitatea să expună poziția asupra obiectului litigiului și să prezinte probe în acel proces.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Extradiv” societate cu răspundere limitată împotriva lui Mititelu Simion cu privire la încasarea venitului ratat, s-a constatat că prin contractul de vânzare-cumpărare din 17 februarie 2005 încheiat între Avornic Ana și societatea comercială „Extradiv” societate cu răspundere limitată, ultima nu a dobândit dreptul de proprietate asupra tuturor bunurilor ce aparțineau pârâtei în baza hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2004.

Prima instanță nu a soluționat demersul privind intervenirea în proces a coreclamanților.

Anei Avornic i-au înstrăinat patrimoniul 37 de persoane, iar reieșind din hotărârea arbitrilor aleși din 12 aprilie 2001 cote-părți valorice dețin în total 67 de persoane.

Prin urmare, bunul litigios a fost coproprietatea a 67 de persoane și sunt încă 30 de coproprietari care nu au fost informați despre existența litigiului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 13 decembrie 2016 avocatul Iurie Alexa a solicitat în interesele societății comerciale „Extradiv” societate cu răspundere limitată respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Mititelu Simion și avocatul Catana Eugeniu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, a referinței depuse de avocatul Iurie Alexa în interesele societății comerciale „Extradiv” societate cu răspundere limitată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 15 iunie 2016 la 08 august 2016 (f.d. 126, vol. III).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către Mititelu Simion, Berghie Anatolie, Ursu Petru, Dîmbu Elizaveta, Rusu Maria, Pascal Maria, Nani Ion, Brodovaia Nina, Nani Ilie, Ene Evghenia, Anghel Liubovi, Pozdîrcă Lidia și Mititelu Vera.

Prin urmare, recursul declarat de Mititelu Simion și avocatul Catana Eugeniu în interesele lui Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă și Verei Mititelu la 11 octombrie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Mititelu Simion și avocatul Catana Eugeniu în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeuri prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de

drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Mititelu Simion și avocatul Catana Eugeniu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mititelu Simion și avocatul Catana Eugeniu în interesele lui Ursu Petru, Berghie Anatolie, Nani Ion, Nani Ilie, Anghel Liubovi, Elizavetei Dîmbu, Mariei Rusu, Mariei Pascal, Ninei Brodovaia, Evgheniei Ene, Lidiei Pozdîrcă și Verei Mititelu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan