

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Igor Mocan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Mocan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 prin care s-a respins recursul declarat de Igor Mocan și s-a menținut hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 22 februarie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2015 reclamantul Igor Mocan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

În susținerea pretențiilor sale reclamantul a indicat că, la 08 septembrie 2014, acesta a depus în Judecătoria Centru, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA cu privire la constatarea încălcării dreptului de acționar de a participa la Adunarea generală extraordinară a acționarilor, prin corespondență, care a avut loc în august 2014.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Igor Mocan a fost respinsă integral.

Reclamantul a invocat că, instanța de fond a tergiversat examinarea cererii de chemare în judecată depusă împotriva BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, fiind încălcat astfel termenul rezonabil de examinare a cauzei, acest fapt fiind generat de conduita instanței naționale.

Astfel, reclamantul consideră că cerința privind „termenul rezonabil” prevăzut de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu a fost respectat.

Reclamantul a menționat că instanța de judecată a ignorat faptul că acesta suferă de diabet zaharat, iar procedura îndelungată de examinare a cererii de chemare în judecată a avut efecte negative asupra stării de sănătate a acestuia.

Susține că, în urma participării sale în ședințele instanței de judecată, reclamantului i-a fost cauzat stres emoțional, cu amplificarea bolilor cronice, ceea ce înseamnă senzație de slăbiciune, oboseală, deteriorare a vederii, amețeli, etc.

Solicită reclamantul constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 februarie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de Igor Mocan împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 februarie 2016 și la 13 septembrie 2016, Igor Mocan a depus apel nemotivat și, respectiv apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Igor Mocan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 februarie 2016.

La 17 octombrie 2016, Igor Mocan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece la adoptarea acesteia, instanța de apel nu a ținut cont de materialele cauzei și probele prezentate în acest sens, nu a dat o apreciere justă materialului probator, expunându-se totodată asupra fondului cauzei.

Totodată, a indicat recurentul că, instanța de apel la examinarea cauzei a admis încălcări de procedură.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 17 octombrie 2016, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților conform scrisorii din 25 septembrie 2016 (f.d. 151).

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Mocan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Igor Mocan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Igor Mocan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Igor Mocan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat