

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Mariana Pitic, Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cebotari Vera, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Vera împotriva lui Cojocarul Aurel, intervenient accesoriu Primăria orașului Florești privind anularea procesului-verbal de recepție finală, apărarea dreptului de proprietate, demolarea construcției, restaurarea hotarului și instalarea unui nou gard,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Cebotari Vera și s-a casat încheierea Judecătoriei Florești din 26 iulie 2013, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Florești din 26 iulie 2013,

c o n s t a t ă

La 25 iunie 2010, Cebotari Vera s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocarul Aurel privind apărarea dreptului de proprietate, demolarea construcției, restaurarea hotarului și instalarea unui nou gard.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este proprietara imobilului amplasat în or. Florești, bd. Victoriei nr.18, cu suprafața de 0,0754 ha, a cărui hotare sunt delimitate și indicate în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 450206057.

Menționează că, în vecinătatea sa pe bd. Victoriei 16, or. Florești, își are gospodăria Aurel Cojocarul, care la 15 iunie 2009 fără permisiunea ei a construit pe hotarul dintre gospodăria un garaj, astfel că scurgerea de pe acoperișul construcției are loc la ea în curte.

Susține că, potrivit art. 1 al Protocolului nr.1 CEDO, art.46 din Constituție, art. 315 și art. 316 din Codul civil, dreptul de proprietate este perpetuu și respectiv, apărarea acestuia este imprescriptibilă.

Solicită reclamanta, apărarea dreptului de proprietate prin înlăturarea impedimentelor la administrarea gospodăriei sale amplasate în or. Florești, bd. Victoriei nr. 18 de către Aurel Cojocaru, prin obligarea acestuia la demolarea construcției (garajului); restabilirea hotarului și instalarea unui nou gard, care să nu limiteze accesul la lumină, precum și obligarea de a nu-i inunda beciul.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Florești din 28 aprilie 2011, în proces în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă Primăria or. Florești.

La 25 iunie 2012, Cebotari Vera a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală din 26 aprilie 2011 a gospodăriei ce aparține pârâtului Cojocaru Aurel.

În motivarea cererii a menționat că, prin actul de constatare, comisia specializată din cadrul Primăriei a dispus sistarea lucrărilor de construcție, însă pârâtul nu a respectat decizia dată, în pofida faptului că Inspekția de Stat în construcții regionale la 01 aprilie 2010 a întocmit în privința lui procesul-verbal de constatare a contravenției, prin care s-a solicitat demolarea sectorului de perete și refacerea gardului din elemente transparente.

Astfel, indică că, pârâtul Cojocaru Aurel nu a efectuat reconstrucția garajului, ci a efectuat construcția cu alte dimensiuni și amplasare, cu încălcarea proiectului și a legilor de urbanism pe hotarul dintre gospodării, fără a lăsa distanța de 1 m și fără acordul său.

Consideră că, recepționarea casei și a construcțiilor auxiliare de către comisia creată în acest sens a fost efectuată cu încălcarea legislației în vigoare și anume a Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 26 iulie 2013 cererea Verei Cebotari împotriva lui Aurel Cojocaru cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) CPC.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 26 iulie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Vera a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2013 s-a respins apelul declarat de Cebotari Vera și s-a menținut încheierea și hotărârea Judecătoriei Florești din 26 iulie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014 s-a admis recursul declarat de Cebotari Vera, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2013, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 s-a admis apelul declarat de Cebotari Vera, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Florești din 26 iulie 2013 și parțial hotărârea Judecătoriei Florești din 26 iulie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins pretenția Verei Cebotari cu privire la anularea procesului-verbal

de recepție finală nr. 1 din 26.04.2011, s-a admis renunțarea Verei Cebotari la pretențiile privind instalarea gardului transparent și pretenția de a nu provoca impedimente în administrarea gospodăriei cu refacerea canalului de scurgere a apelor pentru a nu inunda beciul și terenul din fața porții la intrarea în curte, cu încetarea procesului civil în această parte. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de Cebotari Vera, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de Cebotari Vera, s-a casat încheierea Judecătorei Florești din 26 iunie 2013 cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Cebotari Vera împotriva lui Cojocaru Aurel privind anularea procesului-verbal de recepție finală, cu pronunțarea unei noi soluții sub formă de hotărâre prin care, cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Vera împotriva lui Cojocaru Aurel privind anularea procesului-verbal de recepție finală a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a menținut hotărârea Judecătorei Florești din 26 iulie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Vera împotriva lui Cojocaru Aurel cu privire la apărarea dreptului de proprietate, demolarea construcției, restaurarea hotarului și instalarea unui nou gard.

La 22 august 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, Cebotari Vera a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Susține că instanțele de judecată nu s-au referit concret la probele pe care și-au întemeiat soluția de respingere a acțiunii, precum și nu s-au referit din care considerente au constatat că acțiunile intimatului care au condus la încălcarea gravă a dreptului de proprietate corespund într-u totul prevederilor legale, hotărârile fiind astfel nemotivate.

A mai indicat că, intimatul în ședințele de judecată nu a putut prezenta nici un document referitor la efectuarea construcției litigioase, deoarece nici nu le deținea, perfectându-le între timp cu date din urmă, în final construcția fiind realizată cu încălcarea documentele de executare și a normelor de urbanism.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia că, recursul declarat de către Cebotari Vera, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cebotari Vera este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cebotari Vera, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cebotari Vera, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Mariana Pitic

Valentina Clevadi