

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată "Select-Frigo" împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016

c o n s t a t ă

La 10 martie 2016 SRL "Select-Frigo" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2016 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat din contul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în beneficiul SRL "Select-Frigo" suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat precum și suma de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 46)

La data de 27 iulie 2016 SRL "Select-Frigo" a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2016 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor înaintate (f.d. 49).

La data de 29 iulie 2016 reprezentantul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Ciornîi Andrei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2016 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 s-a primit spre examinare cererea de apel înaintată de SRL "Select-Frigo", s-a stabilit examinarea apelului pentru data de 24 noiembrie 2016 ora. 12:00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2016, s-a comunicat Ministerului

Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,5 de lei cu stabilirea termenului-limită de lichidare a neajunsurilor - 23 noiembrie 2016, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a explicat părților că chestiunea privind primirea sau restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată fixată la 24 noiembrie 2016 ora 12:00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 62).

La data de 18 noiembrie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

În motivarea recursului a invocat că, potrivit art. 85 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă și art. 4 alin. (1) pct. 13) din Legea taxei de stat, autoritățile publice sunt scutite de drept de plata taxei de stat la judecarea pricinilor civile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel în partea necesității prezentării dovezii achitării de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a taxei de stat din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel a fost comunicată recurentului la 04 noiembrie 2016 (f.d. 68), iar cererea de recurs a fost depusă la 18 noiembrie 2016 (f.d. 66).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat în argumentarea soluției din cauza *Kreuz c. Polonia*, faptul că dreptul de acces la o instanță de judecată nu are un caracter absolut, fiind normal și dezirabil ca acesta să fie supus anumitor limitări, intrinseci forței de reglementare legislativă specifice oricărui stat de drept. Astfel, pot exista limitări de natură procedurală, precum imperativul parcurgerii unei proceduri prelabile și chiar limitări de

natură financiară, precum impunerea unor taxe judiciare. Importantă rămâne însă rezonabilitatea acestor limitări, ele trecând limitele convenționale atunci când restricționează accesul la justiție în asemenea mod încât aduc atingere însăși esenței dreptului consacrat în beneficiul tuturor justițiabililor. În acest sens, este respinsă teza ce echivalează dreptul de acces la justiție cu gratuitatea actului de justiție.

Din conținutul cererii de recurs, Colegiul reține că, recurentul contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 în partea impunerii achitării taxei de stat la depunerea de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2016.

Conform art. 85 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Potrivit art. 4 alin. (1) pct. 13) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale - la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală; 14) organele de asistență socială - în acțiunile în regres de încasare a sumelor de ajutoare și pensii plătite părții lezate, precum și de încasare a ajutoarelor și pensiilor plătite greșit.

Ținînd cont de faptul că, potrivit art. 24 din Legea cu privire la Guvern nr. 64 din 31 mai 1990, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor reprezintă un organ central de specialitate al administrației publice și avînd în vedere că este scutit de drept de plata taxei de stat la contestarea hotărârilor judecătorești, Colegiul ajunge la concluzia netemeinicii impunerii achitării taxei de stat pentru valorificarea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2016.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 în partea necesității prezentării de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a dovezii achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia casării încheierii instanței de apel în partea disputată.

Totodată, avînd în vedere faptul că, recurentul nu a contestat încheierea instanței de apel în partea necesității prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, Colegiul nu se va pronunța în privința aspectului vizat.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată "Select-Frigo"

împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, în partea necesității prezentării de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan