

Dosarul nr.2ra-2755/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – D. Sușchevici

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cotruță, V. Negru, E. Clim

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Vadim Colțov în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Lima” împotriva Biroului Asociat de Avocați „Colțov și Partenerii” și Vadim Colțov privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Vadim Colțov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lima” privind declararea nulității absolute a condițiilor acordului cu privire la rezilierea contractului din 09 noiembrie 2009, constatarea faptului încălcării obligațiilor contractuale, încasarea datoriei la onorariu, a prejudiciului material suportat în perioada exercitării obligațiilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 11 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

SRL „Lima” la data de 25 martie 2011 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva BAA „Colțov și Mișin” (actual BAA Colțov și Partenerii) și Vadim Colțov privind încasarea în mod solidar din contul pîrîților a datoriei în mărime de 1 289,09 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 14 925,06 lei, prejudiciului material în sumă de 14 072,20 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 6 000 lei suportate pentru asistența juridică și 1 526,58 lei suportate pentru achitarea taxei de stat (f.d. 4-7, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 25 martie 2008 între SRL „Lima” și avocatul Vadim Colțov a fost încheiat contractul nr. 22 de acordare a asistenței juridice. Obiectul contractului fiind acordarea asistenței juridice pe cauza civilă nr. 2-13/08 prin contestarea hotărârii din data de 10 februarie 2008, reprezentarea în instanța de apel. Scopul asistenței juridice fiind demonstrarea faptului ilegalității și netemeinicii hotărârii, cu obținerea reexaminării cauzei și pronunțării unei noi hotărâri prin care va fi respinsă cererea de chemare în judecată.

Pentru serviciile respective Vadim Colțov a primit suma de 6 500 euro, care a fost achitată în avans.

Potrivit pct.2 al acordului adițional la contractul nr. 22 din 25 martie 2008 în cazul în care avocatul nu obține rezultatele stipulate la pct. 1 al contractului, suma de 6500 euro primită în avans va fi restituită integral.

Vadim Colțov nu a îndeplinit prevederile contractului, depunând tardiv apelul asupra hotărârii, iar recursul a fost restituit de către instanța de recurs din motivul neachitării de către avocat în termen a taxei de stat, astfel, avocatul nu a întreprins măsurile necesare în vederea obținerii unui rezultat favorabil.

Potrivit acordului din 11 noiembrie 2009 la contractul nr. 22 din 25 martie 2008 părțile au convenit asupra rezilierii contractului cu privire la acordarea asistenței juridice, precum și a faptului restituiri de către avocat a sumei de 5 000 euro primite în avans, în decurs de două săptămâni de la data semnării acordului. Vadim Colțov a restituit o parte din datorie în mărime de 59 182 lei echivalent al 3 710,91 euro.

Reieșind din faptul că Vadim Colțov nu a restituit suma integrală, SRL „Lima” este îndreptățită să solicite încasarea restului sumei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor judiciare.

La data de 12 iunie 2013 Vadim Colțov a înaintat cerere reconvențională împotriva SRL „Lima”, prin care a solicitat declararea nulității absolute a condițiilor acordului cu privire la rezilierea contractului din 09 noiembrie 2009, în partea obligării restituirii sumei primite în avans, constatarea faptului încălcării intenționate din partea SRL „Lima” a prevederilor pct. 5, 6, 7 și 8 ale contractului de asistență juridică, încasarea de la SRL „Lima” a sumei onorariului în baza contractului de asistență juridică în perioada 25 martie 2008- 09 noiembrie 2009 în mărime de 5 000 euro în valută națională la cursul valutar stabilit de BNM la data semnării contractului de asistență juridică în mărime de 81 801,50 lei, încasarea de la SRL „Lima” în beneficiul reclamantului a sumei de 15 379,80 lei, cu titlul de cheltuieli achitate de avocat din numele SRL „Lima” în perioada exercitării contractului de asistență juridică și încasarea cheltuielilor juridice pe cauza dată (f.d. 181-185, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 23 aprilie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Vadim Colțov în beneficiul SRL „Lima” datoria în mărime de 1 289,09 euro, echivalent în lei la data executării, dobânzii de întârziere în mărime de 1 526,58 lei, prejudiciului material în mărime de 14 072,20 lei și taxa de stat în mărime de 1 526,58 lei. S-a respins acțiunea în ce privește încasarea sumelor respective în mod solidar de la BAA „Colțov și Partenerii” și Vadim Colțov în beneficiul SRL „Lima”. S-a refuzat în admiterea cererii reconvenționale înaintată de către Vadim Colțov împotriva SRL „Lima” ca fiind neîntemeiată (f.d. 121, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 aprilie 2014 Vadim Colțov s-a adresat cu cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii reconvenționale, respingerea cererii depuse de SRL „Lima” și constatarea încălcării dreptului garantat de art. 6 (1) CEDO (f.d. 134-135, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 11 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de Vadim Colțov, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 23 aprilie 2014 în partea încasării prejudiciului material în valoare de 14 072,20 lei, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care s-a respins capătul de cerere depusă de SRL „Lima” privind încasarea sumei de 14 072,20 lei cu titlul de cheltuieli de executare a hotărârii judecătorești, s-a micșorat suma încasată de la Vadim Colțov cu titlul de taxă de stat de la suma de 1 526,58 lei la suma de 1 165 lei, în rest hotărârea s-a menținut (f.d. 82-83, vol.III).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 18 mai 2016 Vadim Colțov a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea în care au fost admise pretențiile înaintate de SRL „Lima”, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse ca neîntemeiate pretențiile SRL „Lima” și admisă cererea reconvențională (f.d. 113-124, vol. III).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanțele judecătorești au încălcat normele de drept material, prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat legea și au dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt.

La data de 05 decembrie 2016 Directorul BAA „Colțov și Partenerii” Angela Colțov a depus referință pe marginea recursului înaintat de Vadim Colțov, prin care a solicitat admiterea recursului cu soluționarea pricinii conform pretențiilor formulate de recurent (f.d. 131-132, vol.III).

La data de 12 decembrie 2016 SRL „Lima” a depus referință asupra cererii de recurs depusă de Vadim Colțov, prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei instanței de apel (f.d. 133-137, vol.III).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 al CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 februarie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 26 februarie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la 18 mai 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vadim Colțov este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurrate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Vadim Colțov asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vadim Colțov inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vadim Colțov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Lima” împotriva Biroului Asociați de Avocați „Colțov și Partenerii” și Vadim Colțov privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Vadim Colțov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lima” privind declararea nulității absolute a condițiilor acordului cu privire la rezilierea contractului din 09 noiembrie 2009, constatarea faptului încălcării obligațiilor contractuale, încasarea datoriei la onorariu, a prejudiciului material suportat în perioada exercitării obligațiilor de asistență juridică.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas