

D E C I Z I E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Spînu Iurie în interesele societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la restituirea mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 04 noiembrie 2015 avocatul Spînu Iurie a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 17).

La 09 decembrie 2015 avocatul Spînu Iurie a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la restituirea mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Spînu Iurie a indicat că societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim” în baza contractului de depozit și facturii din 17 decembrie 2014 a depozitat spre păstrare în depozitul societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” de la fabrica de zahăr Glodeni 2 500 tone de pulpă de sfeclă de zahăr.

Conform actului adițional nr. 2 din 01 septembrie 2015 la păstrare au rămas 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr.

La 30 septembrie 2015 a depistat lipsa mărfii în depozit, iar directorul societății cu răspundere limitată „Magt-Best” invocând probleme financiare a recunoscut că a vândut marfa și a promis restituirea acesteia în scurt timp.

La 30 septembrie 2015 și 06 noiembrie 2015 a înaintat pârâtului cereri cu privire la restituirea mărfii, însă au rămas fără răspuns.

Conform prevederilor contractului, pârâtul s-a obligat să asigure păstrarea, întreținerea și paza bunurilor.

Conform pct. 2 din contract, societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim”

are dreptul la încasarea despăgubirii pentru înstrăinarea mărfii în sumă de 7 000 000 lei, însă având în vedere că la păstrare au rămas 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr, prejudiciul constituie suma de 3 126 508 lei.

În depozitul pârâtului au rămas spre păstrare și 156 924 kg de zahăr transmise în baza facturii fiscale din 04 noiembrie 2013, lipsa cărora la fel a fost depistată.

Prejudiciul pentru lipsa zahărului este în sumă de 1 706 987,88 lei, reieșind din prețul mediu de 9,06 lei pentru un 1 kg de zahăr.

Cere avocatul Iurie Spînu obligarea societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” să restituie societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr și 156 924 kg de zahăr la valoarea de păstrare în sumă totală de 4 833 495,88 lei, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 500 lei, taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor pentru expedierea cererilor în sumă de 21,95 lei (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 13 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim”.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” să restituie societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” bunurile depozitate în baza contractelor de depozit sub formă de 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr și 156 924 kg de zahăr în valoare totală de 4 833 495,88 lei.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 500 lei și cheltuielile poștale pentru expedierea somațiilor în mărime de 21,95 lei (f.d. 61, 73-75).

Prin mandatul din 13 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 71).

La 14 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” apel nemotivat solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare (f.d. 69-70).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 s-a respins cerința societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest”.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” termen până la 08 noiembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu toate documentele anexate (f.d. 94-96).

La 18 octombrie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 13 mai 2016 (f.d. 98-101).

La 31 octombrie 2016 avocatul Leșan Nicolae prin intermediul oficiului poștal a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia,

casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs avocatul Leșan Nicolae a indicat că societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” este în imposibilitate de a achita taxa de stat din cauza situației economico-financiare precară iscată în urma crizei și anului secetos și aplicării de către unii creditori a sechestrelor asupra bunurilor întreprinderii și asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare.

Instanța de apel prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat limitează dreptul recurentului de a ataca cu apel hotărârea primei instanțe și îngreudește accesul la un tribunal, fapt ce reprezintă o încălcare a art. 6§1 din Convenție.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” la 31 octombrie 2016 împotriva încheierii din 18 octombrie 2016 este depus în termen.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 14 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” apel nemotivat solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare (f.d. 69-70).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 s-a respins cerința societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest”.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” termen până la 08 noiembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu toate documentele anexate (f.d. 94-96).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică

este scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată scutește persoana juridică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Prin urmare, în cererea de scutire a persoanei juridice de la plata taxei de stat urmează a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative ale acestor circumstanțe (informația de la Inspectoratul fiscal privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la oficiul cadastral privind imobilele deținute, informația de la societatea pe acțiuni „Registru” privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate, etc.).

Avocatul Leșan Nicolae a solicitat scutirea societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” de la plata taxei de stat invocând aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale apelantului și situația financiară precară.

Aplicarea sechestrului pe conturile bancare nu constituie temei de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Avocatul Leșan Nicolae nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, existența sau inexistența mijloacelor financiare și/sau alte înscrisuri care ar permite evaluarea în ansamblu a stării financiare a recurentului.

Nici starea de insolvabilitate sau incapacitate de plată a societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” nu a fost probată.

Simpla invocare a situației materiale precare, fără a fi probată, nu constituie temei de scutire de la plata taxei de stat.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În lipsa probelor menționate, instanța de apel întemeiat a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Criticile că prin încheierea contestată societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” i se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin.1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în

chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, consfințit de jurisprudența CEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”, conducându-se la soluționarea acestor cereri atât de normele dreptului național, cât și de prevederile Convenției și jurisprudenței CEDO.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Spînu Iurie în interesele societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la restituirea mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan