

Dosarul nr.2rc-1008/16

Instanța de fond: CA Bălți – judecător: Aliona Corcenco

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
judecătorești:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Boșcanean Vitalie lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Marduk” în proces de faliment,

în pricina civilă la cererea înaintată de către Boșcanean Vitalie lichidatorul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Marduk” în proces de faliment către terțul poprit Gospodăria Țărănească „Dulap Constantin V.” privind validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016, prin care s-a refuzat în primirea cererii de validare a popririi,

C O N S T A T Ă :

La 13 octombrie 2016 Boșcanean Vitalie lichidatorul creditorului SRL „Agro-Marduk” în proces de faliment s-a adresat în instanța de judecată către terțul poprit GȚ „Dulap Constantin V.”, solicitând validarea popririi în mărime de 32 700 dolari SUA, ce constituie conform cursului valutar suma de 647 460 lei, cu încasarea de la terțul poprit a sumei de 647 460 lei. (f.d. 3-5)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016 s-a refuzat în primirea cererii de validare a popririi depusă de Boșcanean Vitalie lichidatorul SRL „Agro-Marduk” SRL în proces de faliment către terțul poprit GȚ „Dulap Constantin V.”, s-a explicat lui Boșcanean Vitalie, lichidatorul SRL „Agro-Marduk” în proces de faliment că refuzul judecătorului de a primi cererea exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri. (f.d. 20)

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolvență, la 03 noiembrie 2016 Boșcanean Vitalie lichidatorul SRL „Agro-Marduk” în proces de faliment a declarat recurs (prin intermediul oficiului poștal), solicitând casarea încheierii Curții de Apel

Bălți din 17 octombrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate. (f.d. 22-24).

În motivarea recursului recurentul a invocat că, prin încheierea contestată instanța de insolvabilitate a refuzat primirea cererii de validare a popririi pe motivul adresării repetate, lipsindu-l de acest drept, în pofida faptului respectării prevederilor art. 126 alin. (2), (5) și (9) al Legii insolvabilității.

Consideră că instanța de insolvabilitate eronat a aplicat prevederile art. 169 CPC, nefiind luată în considerație Recomandarea nr. 81, care expres prevede că lichidatorul nu este lipsit de dreptul de a repeta procedura de validare a popririi cu respectarea condițiilor stipulate la art. 126 alin. (2), (5) și (9) al Legii insolvabilității.

La 12 decembrie 2016 avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele lui GȚ „Dulap Constantin V.” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016. (f.d. 42-46)

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 17 octombrie 2016 a refuzat în primirea cererii de validare a popririi înaintată de Boșcanean Vitalie lichidatorul SRL „Agro-Marduk” în proces de faliment către terțul poprit GȚ „Dulap Constantin V.”, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) CPC, invocând că există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiasi obiect și având aceleași temeiuri.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră prematură concluzia instanței de insolvabilitate, din următoarele motive.

Actele cauzei atestă că Boșcanean Vitalie lichidatorul SRL „Agro-Marduk” în proces de faliment la data de 20 iunie 2016 a depus în instanța de insolvabilitate cerere împotriva terțului poprit GȚ „Dulap Constantin V.” privind validarea popririi. Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 12 august 2016 a respins, ca fiind depusă tardiv cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Agro-Marduk” în proces de faliment împotriva terțului poprit GȚ „Dulap Constantin V.” și s-a desființat poprirea terțului poprit GȚ „Dulap Constantin V.” în sumă de 32 700 dolari SUA.

Conform art. 126 alin. (2) al Legii insolvabilității, poprirea se înființează prin somația administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. (5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze

bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate. (9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Instanța de recurs constată că instanța de insolvență la examinarea cererii de validare a popririi față de terțul poprit GȚ „Dulap Constantin V.” nu a luat în considerație că cererea de validare a popririi depusă la 20 iunie 2016 de către lichidatorul creditorului SRL „Agro-Marduk” în proces de faliment a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Totodată instanța de insolvență nu a luat în considerație că Boșcanean Vitalie lichidatorul creditorului SRL „Agro-Marduk” în proces de faliment, întru respectarea prevederilor art. 126 alin. (2) al Legii insolvenței, la 07 septembrie 2016 a înființat o nouă poprire, expediind în adresa terțului poprit GȚ „Dulap Constantin V.” somație, care a fost recepționată de ultimul la 09 septembrie 2016 (f.d. 11-13). Reieșind din faptul că în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, terțul poprit nu a depus la contul de acumulare a lichidatorului suma solicitată, la 13 octombrie 2016 Boșcanean Vitalie lichidatorul creditorului SRL „Agro-Marduk” în proces de faliment a depus în instanța de insolvență cerere de validare a popririi, fiind respectat alin. (9) art. 126 al Legii insolvenței.

Astfel, instanța de insolvență urma să primească în procedură cererea de validare a popririi depusă de Boșcanean Vitalie lichidatorul creditorului SRL „Agro-Marduk” în proces de faliment față de terțul poprit GȚ „Dulap Constantin V.” privind încasarea sumei, deoarece în cazul în care cererea de validare a popririi a fost respinsă și desființată poprirea în temeiul încălcării de către administrator/lichidatorul insolvenței a prevederilor art. 126 alin. (9) al Legii insolvenței, nu a sesizat instanța de judecată în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să execute poprirea, creditorul nu este lipsit de dreptul de a repeta această procedură cu respectarea condițiilor stipulate în art. 126 alin. (2), (5) și (9) din lege.

Astfel, instanța de insolvență la examinarea chestiunii date a ignorat prevederile legale referitor la primirea în procedură a cererii de validare a popririi.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Bălți nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de insolvență ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor

art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile economice, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Boșcanean Vitalie lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Marduk” în proces de faliment.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016, în cauză la cererea înaintată de către Boșcanean Vitalie lichidatorul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Marduk” în proces de faliment către terțul poprit Gospodăria Țărănească „Dulap Constantin V.” privind validarea popririi și încasarea sumei.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Bălți la etapa primirii cererii de validare a popririi înaintată de Boșcanean Vitalie lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Marduk” în proces de faliment.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas