

prima instanță: M. Malanciuc
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dubăsari Ghenadie,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oprea-Pascaru Iuliana și
Duca Adrian către Dubăsari Ghenadie cu privire la încasarea sumelor,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016, prin care a fost admis apelul
declarat de către Dubăsari Ghenadie, casată hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi
soluții de admitere integrală a acțiunii,

constată

La 31 iulie 2015, Oprea-Pascaru Iuliana și Duca Adrian s-a adresat cu acțiune în
instanța de judecată împotriva lui Dubăsari Ghenadie cu privire la încasarea sumelor.

În motivarea acțiunii, Oprea-Pascaru Iuliana și Duca Adrian au invocat că la 09 mai
2012 a încheiat cu Dubăsari Ghenadie un contract de împrumut.

Potrivit contractului enunțat, Dubăsari Ghenadie s-a obligat să întoarcă suma de 127000
lei în termen de 6 luni. Totodată s-a stabilit ratele de restituire a sumei împrumutate, conform
graficului: prima rată în sumă de 21 000 lei cu termenul de scadență - 30 iunie 2012; rată de
21 000 lei cu termenul de scadență - 31 iulie 2012; rata de 21250 lei cu termenul de scadență
– 31 august 2012; rata de 21250 lei cu termenul de scadență – 30 septembrie 2012; rata de
21250 lei cu termenul de scadență – 31 octombrie 2012; rata de 21250 lei cu termenul de
scadență – 30 noiembrie 2012.

Luînd în considerație faptul că Dubăsari Ghenadie nu a achitat datoria în sumă de
127000 lei în termenul stabilit, ultimului i s-a calculat dobîndă.

La reclamația expediată în adresa pîrîtului cu solicitarea de a achita suma împrumutată,
nu am primit nici-un răspuns.

Solicită Oprea-Pascaru Iuliana și Duca Adrian încasarea din contul lui Dubăsari
Ghenadie suma datoriei de 127 000 lei, suma de 53 152,10 lei dobîndă de întîrziere și
cheltuielile de judecată.

La 01 octombrie 2015, Oprea-Pascaru Iuliana și Duca Adrian au depus cerere de majorare a pretențiilor acțiunii, solicitând încasarea din contul lui Dubăsari Ghenadie suma datoriei de 127 000 lei, suma de 63 157,26 lei dobândă de întârziere și taxa de stat în sumă de 5 722,71 lei (f.d. 21-22).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2015, a fost admisă acțiunea integral.

S-a încasat din contul lui Dubăsari Ghenadie în beneficiul Iulianei Oprea-Pascaru și Duca Adrian datoria în sumă de 127000 lei, dobândă de întârziere în sumă de 63157,26 lei și taxa de stat în sumă de 5 722,71 lei (f.d. 40, 49-53).

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a concluzionat că conform art. 871 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Prin urmare prima instanță a stabilit cu certitudine că la 09 mai 2012 părțile au încheiat un contract de împrumut, în care a fost inclusă suma împrumutată, data împrumutului precum și termenul de scadență. Totodată, s-a constatat că Dubăsari Ghenadie nu și-a executat obligațiunea de a restitui suma împrumutată în termenul stabilit de contract, astfel, Iuliana Oprea-Pascaru și Duca Adrian întemeiat au solicitat și încasarea dobânzii de întârziere, în temeiul art. 619 Cod civil..

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016, a fost respins demersul înaintat de către Dubăsari Ghenadie prin intermediul avocatului său privind reclamarea probelor (f.d. 102).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016, a fost admis apelul declarat de către Dubăsari Ghenadie și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîr, prin care:

S-a admis acțiunea integral.

S-a încasat din contul lui Dubăsari Ghenadie în beneficiul Iulianei Oprea-Pascaru și Duca Adrian datoria în sumă de 127 000 lei, dobândă de întârziere în sumă de 63 157,26 lei și taxa de stat în sumă de 5 404,56 lei.

S-a încasat din contul lui Dubăsari Ghenadie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 300,16 lei (.f.d. 103-106).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță incorect a concluzionat temeiul de drept al obligațiilor patrimoniale dintre părți, și anume: recipisa prezentată de către Oprea-Pascaru Iuliana, Duca Adrian nu poate fi apreciată ca înscris care confirmă existența contractului de împrumut, dar trebuie apreciată cu titlu de înscris confirmativ al existenței unei obligații patrimoniale pecuniare, materializată în necesitatea restituirii unei sume în cuantum de 127 000 lei în baza reglementărilor generale privind executarea obligațiilor.

La 08 iunie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d. 108).

La 10 august 2016, Dubăsari Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016, solicitând casarea acesteia și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, Dubăsari Ghenadie a invocat că instanța de apel a examinat pricina în absența lui, iar alegațiile formulate de către Iuliana Oprea-Pascaru și Duca Adrian în cererea de chemare în judecată sunt niște insinuări ale acestora și lipsite de orice sens, deoarece din textul recipisei din 09 mai 2012 nu rezultă faptul calităților părților contractante a unui contract de împrumut.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Recurentul invocă în prezentul recurs că decizia instanței de apel a recepționat-o la 13 iunie 2016, fără a prezenta probe în sensul dat.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată consideră că recursul declarat la 10 august 2016, este depus în termen, or, la materialele pricinii nu sunt alte date confirmative cînd recurentul a făcut cunoștință cu decizia contestată.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 11 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 februarie 2016, Oprea-Pascaru Iuliana și Duca Adrian au depus referință prin care au solicitat ca recursul declarat de Dubăsari Ghenadie să fie considerat inadmisibil.

Verificînd legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de către Dubăsari Ghenadie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Dubăsari Ghenadie în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului că pricina a fost examinată în absența lui.

Cu referire la argumentul dat, instanța de recurs reține că potrivit procesului-verbal a instanței de apel din 19 mai 2016, rezultă că Dubăsari Ghenadie și avocatul lui au fost prezenți în ședința de judecată (f.d. 99).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis decizie legală, iar argumentele invocate de către Șipitco Veaceslav în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Dubăsari Ghenadie inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală