

prima instanță: M. Alexei

Dosarul nr.2rh-262/16

instanța de apel: A. Panov, A. Minciuna și M. Moraru

instanța de recurs: S. Filincova, M. Ghervas, Iu. Bejenaru, D. Mardari, S. Moldovan

ÎN C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele Alionei Marteciuc (Lașco), în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lașco Sergiu împotriva Alionei Lașco cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului donat, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, prin care s-a respins recursul declarat de către avocatul Cașu Iulian în interesele Alionei Lașco și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015

c o n s t a t ă :

La 13 martie 2015 Lașco Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Lașco cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului donat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Lașco Sergiu a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 iunie 2014 s-a desfăcut căsătoria încheiată cu Lașco Aliona.

Prin certificatul nr.9259 din 11 noiembrie 2014 i s-a stabilit dreptul de proprietate la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str.Popov nr.12, iar $\frac{1}{2}$ cotă-parte s-a stabilit Alionei Lașco.

La 11 noiembrie 2014 a încheiat cu Lașco Aliona contractul de donație nr.9265, prin care i-a donat $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața 0,0376 ha, numărul cadastral 0142109252 și casa de locuit cu suprafața 94, 2 m², numărul cadastral 0142109252.01 situate în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str.Popov nr.12.

Se află într-o situație grea, nu are unde locui, are salariul mic care nu îi permite să-și întrețină copiii și să achite chirie.

S-a înțeles cu Lașco Aliona să locuiască în imobilul în litigiu pînă la soluționarea problemei financiare, însă pîrîta imediat după ce a intrat în posesia donației i-a spus să elibereze imobilul, deoarece este proprietară fiind numit cu

cuvinte necenzurate, face apeluri la poliție, manifestă atitudine de nerecunoștință și respect.

Lașco Aliona a avut un plan bine determinat de a lua casa pentru a locui cu iubitul, iar el să rămână în stradă, din care motive i s-a agravat starea de sănătate.

Este dispus să doneze partea din imobil unui copil care va fi recunoscător pentru acest fapt.

Cere Lașco Sergiu revocarea contractului de donație a ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața 0,0376 ha, numărul cadastral 0142109252 și casa de locuit cu suprafața 94, 2 m², numărul cadastral 0142109252.01 situate în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str.Popov nr.12, pentru ingratitudine, restituirea bunurilor imobile donate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iulie 2015 acțiunea lui Lașco Sergiu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 august 2015 Lașco Sergiu a depus apel nemotivat, iar la 16 octombrie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iulie 2015.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 decembrie 2015 a admis apelul declarat de Lașco Sergiu, a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iulie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea.

A revocat contractul de donație din 11 noiembrie 2014 încheiat între Lașco Sergiu și Lașco Aliona a ½ cotă-parte din lotul pentru construcții cu suprafața 0,0376 ha, numărul cadastral 0142109252 și casa de locuit cu suprafața 94,2 m², numărul cadastral 0142109252.01 situate în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str.Popov nr.12.

Prin mandatul nr.0959323 din 16 februarie 2016 avocatul Cașu Iulian a fost împuternicit de Lașco Aliona să-i acorde asistență juridică în cadrul Curții Supreme de Justiție cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.120).

La 16 februarie 2016 avocatul Cașu Iulian a depus în interesele Alionei Lașco recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 (f.d.112, 115-116).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 11 mai 2016 a respins recursul declarat de către avocatul Cașu Iulian în interesele Alionei Lașco și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 (f.d.136-141).

La 10 noiembrie 2016 avocatul Cașu Iulian a depus în interesele Alionei Lașco cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 în temeiul art.449 lit.b) Codul de procedură civilă, indicând că prin sentința judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, Lașco Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(2) lit.a) Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Această sentință penală are autoritatea lucrului judecată și reprezintă relevanță în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată a lui Lașco Sergiu împotriva Alionei Lașco cu privire la revocarea contractului de donație pentru ingratitudine.

Temei de revocare a donației a constituit că Lașco Aliona a depus plângere la poliție, prin care a solicitat tragerea la răspundere a lui Lașco Sergiu pentru aplicarea violenței asupra acesteia și copiilor minori Lașco Daniel și Lașco Daniela.

Instanța de apel și recurs au constatat că prin sesizarea poliției, Lașco Aliona a manifestat lipsă de recunoștință față de Lașco Sergiu și acesta este îndreptățit să ceară revocarea donației.

Prin hotărâre definitivă și irevocabilă se demonstrează neîntemeiat argumentul lui Lașco Sergiu că donația a fost condiționată de realizarea unui scop, găsirea unui compromis, păstrarea familiei.

Este probat că Lașco Sergiu este agresor și infractor, iar Lașco Aliona este victimă a violenței în familie.

Acțiunea lui Lașco Sergiu împotriva Alionei Lașco cu privire la recunoașterea donației pentru ingraturitate este neîntemeiată, prima instanță corect a respins pretențiile acestuia.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt specificate de către legislator exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit

irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Sentința judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016 anexate la cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute în timpul examinării litigiului.

La materialele pricinii este anexată ordonanța de punere sub învinuire a lui Lașco Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin.(2) lit.a) Codul penal, încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 iunie 2015 de numire a ședinței preliminare și copia cauzei penale 2015480148, care au constituit obiect de examinare în instanța de apel și recurs (f.d.95-97).

Alegațiile avocatului Cașu Iulian că acțiunea lui Lașco Sergiu împotriva Alionei Lașco cu privire la recunoașterea donației pentru ingratitude este neîntemeiată, prima instanță corect a respins pretențiile acestuia nu se încadrează în temeiurile de declarare a revizurii.

Scopul cererii de revizuire este apreciat ca o metodă de a obține o nouă examinare a pricinii în ordine de apel și recurs, adică este o cerere de recurs deghizată.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri consemnate la art. 449 nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Așadar, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Or, admiterea nejustificată a cererii de revizuire va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de avocatul Cașu Iulian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit.b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele Alionei Marteciuc (Lașco) împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lașco Sergiu împotriva Alionei Lașco cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului donat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan