

prima instanță: N. Șova

dosarul nr. 3ds-18/16

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu

instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, N. Craiu, M. Pitic, S. Moldovan

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Galina Stratulat, Nicolae Craiu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea societății pe acțiuni „Avicola-Nord” cu privire la corectarea erorii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

c o n s t a ț ă :

La 09 iulie 2014 Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că Biroul Vamal Chișinău prin decizia de regularizare nr.339 din 01 iulie 2014 a constatat că Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a încălcat legislația vamală și a dispus încasarea impozitelor, plăților vamale, penalităților în sumă totală de 837095, 64 lei.

Temei de emitere a deciziei de regularizare nr.339 din 01 iulie 2014 a servit Actul de audit post-vămuire nr.21.14/3 din 18 iunie 2014 și procesul-verbal de examinare a rezultatelor preliminare ale auditului post-vămuire nr.21.14/1 din 11 iunie 2014.

Nu este de acord cu constatările colaboratorilor Biroului Vamal Chișinău în actele și decizia menționate, consideră că sunt ilegale și emise cu încălcarea legislației în vigoare.

Biroul Vamal Chișinău nu a luat în considerație argumentele prezentate ce confirmă că nu a comis încălcările stabilite și nu există temei de a fi trasă la răspundere.

Colaboratorii vamali au constatat că a încălcat prevederile art.35 Codul vamal, a scos de sub supraveghere vamală bunurile fără achitarea drepturilor de import.

Esența încălcării pretinse constă în importul a două autovehicule pentru utilizări speciale, instalații mobile pentru fabricarea nutrețurilor.

Biroul Vamal Chișinău conform art.127/4, 127/5, 127/13 alin.(1) lit.c), 129, 202/3 alin.(2) lit.e) Codul vamal, a stabilit obligații vamale suplimentare recalulate în valoare

totală de 676615, 82 lei ce includ drepturi de import: taxa vamală 129719, 29 lei și TVA 546896, 53 lei.

Biroul Vamal Chișinău nu a concretizat prin ce metode prevăzute la art.35 Codul vamal Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a admis aceste încălcări, când a beneficiat de facilități și când expiră perioada de 3 ani din momentul obținerii facilităților.

Nestabilirea acestor circumstanțe confirmă că decizia de regularizare nr.339 din 01 iulie 2014 este arbitrară, nefondată și urmează a fi anulată.

Din actul de audit post-vămuire nr.21.14/3 din 18 iunie 2014 și procesul-verbal de examinare a rezultatelor preliminare ale auditului post-vămuire nr.12.14/1 din 11 iunie 2014 rezultă că autovehiculele au fost importate pentru a fi introduse în capitalul social al Companiei.

Prin facturile de expediție seria EN 828611 din 28 decembrie 2010 și EN 828610 din 31 decembrie 2010 Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a transmis societății pe acțiuni „Avicola-Nord” în arendă finanțată autovehiculele.

Nu a înstrăinat autovehiculele importate și nu există alte temeuri prevăzute la art.35 Codul vamal ce ar constitui motiv de apreciere a încetării supravegherii vamale și necesitatea achitării drepturilor de import.

Cere Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată anularea deciziei de regularizare a Biroului Vamal Chișinău nr.339 din 01 iulie 2014 ca fiind ilegală și nefondată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 s-a admis acțiunea Companiei „Energoresurse” societate cu răspundere limitată.

S-a anulat decizia de regularizare nr.339 din 01 iulie 2014 emisă de Biroul Vamal Chișinău.

La 15 decembrie 2015 Biroul Vamal Chișinău a depus apel nemotivat, iar la 17 februarie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 (f.d.203, 219-227 vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea Companiei „Energoresurse” societate cu răspundere limitată.

La 17 iunie 2016 Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 august 2016 a respins recursul declarat de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 (f.d.73-81 vol.II).

La 07 septembrie 2016 societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea pricinii în ordine de recurs cu pronunțarea unei decizii, prin care să fie admis recursul declarat de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță pentru a fi soluționată

chestiunea cu privire la antrenarea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.84-88 vol.II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 s-a respins fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016.

La 25 noiembrie 2016 societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016.

În motivarea cererii societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” a indicat că în textul încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 s-a indicat că decizia a cărei revizuire s-a solicitat a fost emisă la 24 august 2015, deși decizia este emisă la 24 august 2016, iar în dispozitivul încheierii este indicat că „încheierea nu se supune nici unei căi de atac”, pe când această încheiere „este irevocabilă”.

Instanța de revizuire a indicat că „încheierea nu se supune nici unei căi de atac”, însă nu a indicat nicio normă legală care ar justifica această mențiune.

În conformitate cu art. 249 al.(2) Codul de procedură civilă, problema corectării greșelilor din hotărâre se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Articolul 249 alin. (2) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de corectare a greșelilor din hotărâre în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea societății pe acțiuni „Avicola-Nord” cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 al.(2) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele pricinii rezultă că în partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, anul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție este indicat 2015, deși aceasta a fost emisă la 24 august 2016.

În conformitate cu art.453 alin.(3) Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Din sensul normei de drept citate rezultă că încheierea privind respingerea cererii de revizuire emisă de Curtea Supremă de Justiție este irevocabilă, părțile fiind lipsite de dreptul de a o ataca cu recurs.

Cererea de revizuire a societății pe acțiuni „Avicola-Nord” a fost examinată de Curtea Supremă de Justiție și greșit s-a indicat în dispozitivul încheierii din 23 noiembrie 2016 că aceasta „nu se supune nici unei căi de atac”.

Astfel, din considerentele menționate și în temeiul art.249 alin.(2) Codul de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea societății pe acțiuni „Avicola-Nord” și de a corecta eroarea din partea motivată și dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 privitor la anul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2015 în 24 august 2016 și se substituie cuvintele „încheierea nu se supune nici unei căi de atac” cu „încheierea este irevocabilă din momentul emiterii”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art.249, art.269-270 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

#### d i s p u n e:

Se admite cererea societății pe acțiuni „Avicola-Nord”.

Se corectează eroarea strecurată în partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 privitor la anul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2015 în 24 august 2016 și se substituie cuvintele „încheierea nu se supune nici unei căi de atac” cu „încheierea este irevocabilă din momentul emiterii”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan