

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Chirli Harlampi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Baurci împotriva lui Chirli Harlampi privind încasarea datoriei de plată de arendă, recunoașterea nulității contractului de arendă,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Chirli Harlampi și menținută hotărîrea Judecătoria Ceadâr-Lunga din 29 aprilie 2016,

#### c o n s t a t ă:

La data de 16 octombrie 2015 Primăria satului Baurci a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirli Harlampi privind încasarea datoriei de plată de arendă în sumă de 17522,94 lei și rezilierea contractului de arendă din 18 aprilie 2013 a terenului de pământ încheiat între Primăria satului Baurci și Chirli Harlampi.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 18.04.2013 în baza rezultatelor licitației publice, desfășurată între Primăria s. Baurci și Chirli Harlampi, a fost încheiat contract de arendă a terenului de pământ, potrivit căruia lui Chirli Harlampi i-a fost transmis în arendă terenul de pământ cu suprafață de 15.0327 ha pe termen de 30 ani, ce se confirmă prin actul de predare-recepționare din 18.04.2013, cu stabilirea plății de arendă în mărime de 11681.96 lei anual.

Bunurile arendate sunt folosite de către Chirli Harlampi începînd cu 20 martie 2013 pînă în prezent.

În conformitate cu clauzele contractuale (pct. 5), arendașul s-a obligat să achite plata de arendă anual nu mai tîrziu de 20 martie a fiecărui an. Astfel, cu încălcarea clauzelor contractuale, precum și a prevederilor art.17 a Legii cu privire la arendă în agricultură, arendașul a întîrziat cu achitarea plății de arendă, datoria care la situația din 20.09.2015 constituia suma de 17522.94 lei.

Prin urmare, Chirli Harlampi este obligată să achite datoria pe plata de arendă în mărimea stabilită prin contract.

În conformitate cu clauzele contractuale (pct. 13 subpct. b) și prevederile art. 14 alin. (1) lit. b) a Legii cu privire la arendă în agricultură, contractul de arendă poate fi reziliat în baza hotărîrii judecătoria la cererea uneia dintre părțile contractului în legătură cu neîndeplinirea de către cealaltă parte a obligațiilor contractuale.

Măsurile întreprinse pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului existent (pretenția, expediată în adresa intimatului din 17 iulie 2015), au rămas fără soluționare.

La 09 decembrie 2015 Primăria satului Baurci a depus cerere de modificare a acțiunii, solicitând încasarea de la Chirli Harlampi a datoriei de plată a arendei în sumă de 19463,5 lei și recunoașterea nulității contractului de arendă a terenului de pământ din 18 aprilie 2013 încheiat între Primăria s. Baurci și Chirli Harlampi.

În acțiune reclamantul a indicat prevederile art. 220 alin. (1) Cod civil, art. 6 alin. (3), alin.(6) din Legea cu privire la arendă în agricultură.

Consideră reclamantul că contractul de arendă a terenului de pământ din 18.04.2013, încheiat între Primăria s. Baurci și Chirli Harlampi, ca fiind încheiat cu încălcarea cerințelor normelor imperative (prevederile susnumite ale Legii cu privire la arendă în agricultură) este nul.

La 26 februarie 2016 reclamantul Primăria s. Baurci a depus cerere privind micșorarea mărimii cerințelor acțiunii în partea încasării datoriei pe plata de arendă, și a solicitat de a se încasa de la Chirli Harlampi datoria pe plata de arendă în sumă de 16040,5 lei. (f.d. 90)

Prin hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 29 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la Chirli Harlampi în beneficiul reclamantului Primăria satului Baurci datoria pe plata de arendă în sumă de 16040, 50 lei.

S-a recunoscut nulitatea contractului de arendă a terenului de pământ din 18 aprilie 2013, încheiat între Primăria s. Baurci și Chirli Harlampi.

S-a încasat de la Chirli Harlampi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 581,21 lei. (f.d. 117, 126-133)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 13 iulie 2016 a fost respins apelul declarat de Chirli Harlampi și menținută hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 29 aprilie 2016.

La 19 august 2016 Chirli Harlampi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 31 octombrie 2016 Chirli Harlampi a depus o cerere privind retragerea recursului său declarat împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 iulie 2016 și hotărârii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 29 aprilie 2016 cu încetarea procedurii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să-și retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În speță, la 31 octombrie 2016, până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă adresată instanței investită cu judecarea recursului, Chirli Harlampi, și-a retras recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Chirli Harlampi și menținută hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 29 aprilie 2016.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Chirli Harlampi, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 iulie 2016.

Instanța de recurs explică recurentului Chirli Harlampi efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și art. 443 alin. (2) CPC,

și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Chirli Harlampi împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Chirli Harlampi și menținută hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 29 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Baurci împotriva lui Chirli Harlampi privind încasarea datoriei de plată de arendă, recunoașterea nulității contractului de arendă.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru