

Dosarul nr.2rac-413/16

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – I. Dutca

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în pricina civilă la acțiunea Asociației de Cooperare în Condominiu „NR. 55/52” COOP împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” privind accesul la informație și recunoașterea datoriei, împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 31 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

ACC „NR. 55/52” COOP la data de 13 iunie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica” privind obligarea de a elibera informația despre datoriile acumulate pentru energia termică consumată de ÎI „Sănătate Robu” arendată de SC „Sanatate - Farm” SRL, care deține spațiul cu drept de proprietate privată la etajul 1 al blocului situat pe str. Sarmisegetusa 18, mun. Chișinău și obligarea de a-i recunoaște suma datoriei față de ÎI „Sănătate Robu” arendată de SC „Sanatate - Farm” SRL (f.d. 4-5).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că blocul locativ din str. Sarmisegetusa 18, mun. Chișinău în baza Deciziei Consiliului Municipal Chișinău, începând cu anul 2006 a trecut la balanța ACC „NR. 55/52” COOP. La data de 01 noiembrie 2006 ACC „NR. 55/52” COOP a încheiat contract de livrare a energiei termice cu SA „Termocom” .

Începând cu anul 2000 la etajul 1 al blocului locativ din str. Sarmisegetusa 18, mun. Chișinău activează ÎI „Sănătate Robu”, arendată mai târziu de SC „Sanatate - Farm” SRL.

Rețelele de încălzire ale ÎI „Sănătate Robu”, arendată de SC „Sanatate - Farm”

SRL, sunt comune cu cele ale blocului locativ, energia termică consumată se înregistrează la un singur contor, achitățile pentru energia termică consumată se efectuează direct la furnizor atât de către ACC „NR. 55/52” COOP, cât și de către agentul economic.

Reclamanta menționează, că în actele de verificare între ACC „NR. 55/52” COOP și SA „Termoelectrica” la datoria prezentată figurează și suma de 16 843,02 lei TVA, taxă care se aplică numai față de agenții economici în mărime de 20% din suma calculată.

În opinia reclamantei ea dispune de dreptul de a solicita informații cu privire la datoriile acumulate de către ÎI „Sănătate Robu”, arendată de SC „Sanatate Farm” SRL, în perioada 2006-2015 pentru a verifica datoria acumulată și achitățile efectuate.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din data de 22 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a obligat SA „Termoelectrica” de a elibera informația despre datoriile acumulate pentru energia termică consumată de ÎI „Sănătate Robu”, arendată de SC „Sanatate - Farm” SRL, pentru perioada 01 noiembrie 2006 - 01 decembrie 2014. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 65-66).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 12 ianuarie 2016 SA „Termoelectrica” a depus apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 79-80).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 31 mai 2016 s-a respins apelul declarat de către SC „Termoelectrica”, s-a menținut hotărârea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 (f.d. 112).

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 SA „Termoelectrica” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 125-128).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor materiale și procesuale. Concluziile instanței de apel cât și a primei instanțe vin în contradicție directă atât cu legislația aplicabilă, fiind interpretat în mod eronat normele juridice care reglementează circumstanțele cauzei.

La data de 06 septembrie 2016 ACC „NR. 55/52” Coop a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe (f.d. 134-136).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 31 mai 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 13 iunie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la 08 august 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Termoelectrica” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SA „Termoelectrica” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Termoelectrica” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 în pricina civilă la acțiunea Asociației de Cooperare în Condominiu „NR. 55/52” COOP împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” privind accesul la informație și recunoașterea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas