

Judecătoria Edineț: Gh. Bîrsan
Curtea de Apel Bălți: E. Ababei

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Enachi Mihail prin intermediul avocatului său,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Enachi Mihail
împotriva lui Vreamea Andrei cu privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2016, prin care a fost
restituit recursul declarat de către Enachi Mihail prin intermediul avocatului său,

c o n s t a ț ă

La 04 octombrie 2016, Enachi Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Vreamea Andrei cu privire la încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 06 octombrie 2016, a fost respinsă solicitarea
lui Enachi Mihail privind amânarea plății taxei de stat pînă la prima ședință de judecată,
ca neîntemeiată.

Nu s-a dat curs acțiunii înaintate de către Enachi Mihail, fiindu-i comunicat despre
necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 25 000 lei pînă la 24 octombrie 2016, ora 8:00
(f.d. 21-22).

La 17 octombrie 2016, Enachi Mihail prin intermediul avocatului său a declarat
recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 06 octombrie 2016, solicitînd casarea

acesteia cu examinarea pricinii în fond și anume de a admite cererea privind amânarea plății taxei de stat pînă la prima ședință de judecată (f.d. 25-27).

Prin încheierea vicepreședintelui Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2016, a fost restituit recursul declarat de către Enachi Mihail prin intermediul avocatului său, din motiv că încheierea contestată nu este susceptibilă căilor de atac (f.d. 30-31).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 07 noiembrie 2016, a fost restituită acțiunea înaintată de către Enachi Mihail, din motiv că reclamantul nu a lichidat neajunsurile indicate prin încheierea emisă la 06 octombrie 2016 (f.d. 34).

La 08 noiembrie 2016 prin oficiul poștal, Enachi Mihail prin intermediul avocatului său a declarat recurs împotriva încheierii emise de către vicepreședintele Curții de Apel Bălți la 26 octombrie 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Bălți de la faza primirii recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 06 octombrie 2016.

În motivarea cererii de recurs Enachi Mihail a menționat că Curtea de Apel Bălți ilegal a restituit recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 06 octombrie 2016. Or, legea procesual civilă nu prevede pretinsul drept al președintelui sau a vicepreședintelui instanței de recurs, de a studia unipersonal recursul depus de participantul procesului.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Enachi Mihail urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că Enachi Mihail contestă încheierea emisă de către vicepreședintele Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2016, prin care i-a fost restituit recursul, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 06 octombrie 2016, din motiv că încheierea contestată nu este susceptibilă căilor de atac (f.d. 30-31).

Încheierea dată a fost emisă în baza art. 438 alin. (2) CPC.

Conform art. 438 alin. (2) CPC, dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437, instanța, printr-o încheiere semnată de președintele sau vicepreședintele colegiului respectiv, o restituie în termen de 5 zile. Încheierea este nesuscetibilă de atac.

Prin urmare, încheierea contestată de către recurent în speța dată nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu se atacată cu recurs, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Enachi Mihail prin intermediul avocatului său.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală