

prima instanță, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

dosarul nr. 3ds-17/2016

judecător: L. Holevițcaia

instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:

judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție

judecători: T. Chișca-Doneva, Iu. Oprea, A. Cobăneanu, O. Sternioală, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

în componența:

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând cererea lui Ion Mazur cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea încheierii și deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2015, în urma examinării recursului declarat de avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2014, Ion Mazur a depus cerere de chemare în instanța de contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din RM cu privire la contestarea actului administrativ.

Reclamantul Mazur Ion și-a completat și concretizat cerințele, solicitând repunerea în termenul de adresare în judecată; anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 29 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea din 22 decembrie 2014, conform căreia a solicitat înregistrarea repetată a contractului privind efectuarea stagiului profesional în avocatură din 05 mai 2014; anularea deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din 16 mai 2014, prin care a fost dispusă transmiterea spre examinare Comisiei de Licențiere, cererea de înregistrare a contractului din 05 mai 2014; obligarea Consiliului Uniunii Avocaților să înregistreze contractul din 05 mai 2014 privind efectuarea stagiului profesional în avocatură și eliberarea legitimației de avocat stagiar; declararea nulității parțiale a hotărârii nr. 15 din 14 iulie 2014 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, și anume pct. 4 în partea ce ține de „respingerea cererii dlui Mazur Ion”.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, procesul civil la acțiunea lui Ion Mazur în partea cerințelor privind anularea deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 16 mai 2014 și în partea cerințelor privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 15, și anume în partea ce ține de pct. 4, se încetează, pe motiv că nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea; s-a anulat hotărârea Comisiei Uniunii Avocaților din RM din 29 decembrie 2014, în partea neadmiterii cererii lui Mazur Ion privind înregistrarea contractului de efectuare a stagiului profesional în avocatură; s-a obligat Consiliul Uniunii Avocaților din RM să înregistreze contractul din 05 mai 2014 privind efectuarea stagiului profesional în avocatură.

La 17 februarie 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La 03 martie 2016, și respectiv la 25 mai 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat apel, și respectiv apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră și s-a menținut încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

La 25 iulie 2016 avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele Uniunii Avocaților din RM a depus cerere de explicare a hotărârii judecătorești, în temeiul art. 251 CPC, iar la 27 iulie 2016 a înaintat cerere de retragere a acesteia, care prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2016 a fost admisă.

La 27 iulie 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate și tardive.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2015 s-a respins cererea lui Ion Mazur cu privire la examinarea recursului în prezența părților, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din RM cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2015 s-a admis recursul declarat de avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova; s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins cererea de

chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

La 14 noiembrie 2016, Ion Mazur a depus cerere cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea încheirii și deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016.

În motivarea cererii a indicat că, instanța de recurs a admis un șir de greșeli, omisiuni și erori, și anume: în hotărâre și încheiere nu sunt indicate argumentele sale din referință, cu atât mai mult nici nu s-a indicat că a depus o referință - din care considerent solicită includerea textului referinței în hotărâre și examinarea acesteia în coraport cu argumentele recurentului, referință fiind depusă la 01 noiembrie 2016 cu numărul de intrare 5337; nu este indicată în hotărâre și dată aprecierii hotărârea Comisiei de Licențiere nr. 27 din 18 decembrie 2014; afirmațiile că „la 25 iulie 2016 Ion Mazur a depus cere de explicare a hotărârii și la 27 iulie 2016 a înaintat cerere de retragere” - nu corespund realității - Uniunea Avocaților a depus o astfel de cerere; afirmația că „prin hotărârea Comisiei de Licențiere nr. 07 din 14 mai 2014 a fost anulată hotărârea nr. 05 din 19 aprilie 2014 prin care Ion Mazur a fost admis la stagiul profesional în avocatură, mai mult ca atât, din aceleași motive Consiliul Uniunii Avocaților a transmis Comisiei de Licențiere cererea acestuia de înregistrare a contractului de efectuare a stagiului profesional în avocatură, cerere care a fost, însă, respinsă prin hotărârea Comisiei de Licențiere nr. 15 din 14 iulie 2014, ulterior, Consiliul Uniunii Avocaților, prin hotărârea din 29 decembrie 2014 respingând cererea lui Ion Mazur privind înregistrarea contractului de efectuare a stagiului profesional în avocatură” este una eronată sau - hotărârea nr. 05 din 19 aprilie 2014 a fost anulată prin hotărârea Comisiei de Licențiere nr. 27 din 18 decembrie 2014 și hotărârea nr. 15 din 14 iulie 2014 este una caducă având în vedere hotărârea Comisiei de Licențiere din 18 decembrie 2014; afirmația că „Ion Mazur nu se bucură de reputație ireproșabilă, comportamentul și activitatea acestuia sunt incompatibile cu normele Codului deontologic al avocatului, în cazul în care prin decizia Curții de apel din 28 septembrie 2012 și decizia CSJ din 26 decembrie 2012 s-a confirmat și constatat legalitatea eliberării din funcție pentru încălcarea disciplinei de muncă” este una lipsită de logică sau încălcarea disciplinei de muncă pentru întâzieri la serviciu, necompletarea unor registre formale și alte asemenea nu poate cum să fie calificată că „nu se bucură de o reputație ireproșabilă, comportamentul și activitatea acestuia sunt incompatibile cu normele Codului deontologic al avocatului”; afirmația că „a fost concediat din organele procuraturii din motive compromițătoare” nu corespunde realității, ori încălcări ca întâzieri la serviciu, neîndeplinirea unor registre formale ș.a. nu poate fi calificată ca motive compromițătoare; afirmația că „a prezentat acte neveridice la momentul admiterii la stagiul profesional” nu corespunde realității - ori obligația de a înscrie în carnetul de muncă aparține angajatorului și odată ce a fost depistată omisiunea, a solicitat înscrierea respectivă la 16 octombrie 2014, cu atât mai mult, hotărârea Comisiei de Licențiere prin care repetat a fost admis la stagiul datează cu o dată ulterioară, 18 decembrie 2014 și dacă acest lucru se solicita înainte era îndeplinit,

ca exemplu, atașând hotărârea Comisiei de Licențiere nr. 17 din 19 septembrie 2014 prin care s-a examinat suplimentar cererile persoanelor ce urmau să suplinească dosarul privind participarea la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură; a mai solicitat să fie indicat în hotărâre conținutul prevederilor art. 18 și 19 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră cererea lui Ion Mazur cu privire la corectarea greșelilor parțial întemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Din materialele dosarului se relevă că, la 10 octombrie 2014, Ion Mazur a depus cerere de chemare în instanța de contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din RM cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, procesul civil la acțiunea lui Ion Mazur în partea cerințelor privind anularea deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 16 mai 2014 și în partea cerințelor privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 15, și anume în partea ce ține de pct. 4, se încetează, pe motiv că nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea; s-a anulat hotărârea Comisiei Uniunii Avocaților din RM din 29 decembrie 2014, în partea neadmiterii cererii lui Mazur Ion privind înregistrarea contractului de efectuare a stagiului profesional în avocatură; s-a obligat Consiliul Uniunii Avocaților din RM să înregistreze contractul din 05 mai 2014 privind efectuarea stagiului profesional în avocatură.

La 17 februarie 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La 03 martie 2016, și respectiv la 25 mai 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat apel, și respectiv apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră și s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

La 25 iulie 2016 avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele Uniunii Avocaților din RM a depus cerere de explicare a hotărârii judecătorești, în temeiul art. 251 CPC, iar la 27 iulie 2016 a înaintat cerere de retragere a acesteia, care

prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2016 a fost admisă.

La 27 iulie 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate și tardive.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2015 s-a admis recursul declarat de avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova; s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

La redactarea deciziei date s-a comis o greșeală materială și anume în partea motivată a deciziei, la fila 3, aliniatul 3 a fost incorect indicată sintagma „La 25 iulie 2016 Ion Mazur a depus cerere de explicare a hotărârii judecătorești, ...”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii menționate.

Din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, la 25 iulie 2016 a depus cerere de explicare a hotărârii avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele Uniunii Avocaților din RM (f.d. 229-230, Vol. I), însă, în partea motivată a deciziei, la fila 3, aliniatul 3, instanța de recurs incorect a indicat sintagma „La 25 iulie 2016 Ion Mazur a depus cerere de explicare a hotărârii judecătorești, ...”.

În consecință, reieșind din cele relatate și conform normelor de drept enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea lui Ion Mazur de corectare a greșelilor este parțial întemeiată, și consideră necesar de a admite cererea cu corectarea greșelii, în această parte.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră neîntemeiate celelalte argumente a lui Ion

Mazur privind admiterea greșelilor, omisiunilor, erorilor materiale și de logică evidente, în cazul în care materialele cauzei denotă contrariul, pricina fiind examinată în ordine de recurs în conformitate cu art. 442 CPC.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite parțial cererea lui Ion Mazur cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea încheierii și deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2015.

Se corectează greșeala strecurată în partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, prin:

- substituirea la fila 3, aliniatul 3 a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 a sintagmei „La 25 iulie 2016 Ion Mazur a depus cerere de explicare a hotărârii judecătorești, ...” cu sintagma „La 25 iulie 2016, avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele Uniunii Avocaților din RM a depus cerere de explicare a hotărârii judecătorești, ...”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat