

D E C I Z I E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Setraco”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată „Setraco” împotriva Consiliului orașănesc Ungheni, intervenienți accesorii
Răileanu Fiodor, Straticiu Eugenia, Ermurache Denis și Rusnac Mariana cu privire la
confirmarea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de
proprietate asupra terenului aferent construcțiilor comerciale și obligarea reclamantului de a
achita pe contul bancar al Primăriei costul bunului imobil litigios, conform prețului
normativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, prin care a fost explicat
dispozitivul deciziei instanței de apel,

c o n s t a t ă

La 14 octombrie 2014, SRL „Setraco” a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Consiliului orașănesc Ungheni cu privire la obligarea emiterii unui act administrativ.

Ulterior, în cadrul procesului SRL „Setraco” a depus cerere prin care și-a modificat
obiectul acțiunii, solicitînd declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare
încheiat între SRL „Setraco” și Primăria or. Ungheni; a recunoaște dreptul de proprietate
asupra terenului aferent construcțiilor comerciale cu suprafața de 0,5291 ha, situat în orașul
Ungheni str. Națională cu numărul cadastral 92011081028 și obligarea reclamantului de a
achita pe contul bancar al Primăriei costul bunului imobil enunțat, conform prețului normativ
(f.d. 104-105, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 07 august 2013, a fost admisă acțiunea.

S-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Setraco” și
Primăria orașului Ungheni.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui SRL „Setraco” asupra terenului
construcțiilor comerciale proprietate privată a societății, cu suprafața de 0,5291 ha, situat în
orașul Ungheni str. Națională cu numărul cadastral 92011081028.

S-a obligat SRL „Setraco” de a achita pe contul bancar al Primăriei orașului Ungheni, costul bunului imobil respectiv conform prețului normativ (f.d. 119, 122-124, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 ianuarie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Pendus Valeriu și Goncariuc Dumitru împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 07 august 2013.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 07 august 2013 și s-a dispus rejudecarea pricinii (f.d. 61-64, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 12 februarie 2015, au fost atrași în cadrul procesului dat, în calitate de intervenienți accesorii Răileanu Fiodor, Straticiu Eugenia, Ermurache Denis și Rusnac Mariana (f.d. 94-94, vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 23 iulie 2015, a fost respinsă integral acțiunea depusă de către SRL „Setraco”, ca fiind neîntemeiată (f.d. 217-218, 229-242, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către SRL „Setraco”, casată integral hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 23 iulie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 50-58, vol. III).

La 14 iunie 2016, SRL „Setraco” a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, și anume să-i fie explicat dacă prin casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 23 iulie 2015, instanța de apel a casat și încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 ianuarie 2015 prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Pendus Valeriu și Goncariuc Dumitru împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 07 august 2013 (f.d. 226-229, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, a fost explicat SRL „Setraco” că prin decizia instanței de apel din 27 octombrie 2015, a fost casată doar hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 23 iulie 2015, prin care instanța s-a expus asupra fondului pricinii. Celelalte încheieri nu au fost casate și dosarul a fost trimis la rejudecarea fondului (f.d. 10-12, vol. IV).

La 12 octombrie 2016, SRL „Setraco” a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, solicitînd casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei în fond, și anume să fie dispusă anularea încheierii Judecătoriei Ungheni din 20 ianuarie 2015, a hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 07 august 2013 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

SRL „Setraco” susține în cererea de recurs că motivele de fapt și de drept a prezentului recurs, v-or fi invocate după ce va recepționa copia actului judecătoresc contestat.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luînd în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către SRL „Setraco” urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, a fost explicat SRL „Setraco” că prin decizia instanței de apel din 27 octombrie 2015, a fost casată doar hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 23 iulie 2015, prin care instanța s-a expus asupra fondului pricinii. Celelalte încheieri nu au fost casate și dosarul a fost trimis la rejudecarea fondului (f.d. 10-12, vol. IV).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va recepționa încheierea contestată.

Este de menționat că Curtea de Apel Bălți la 27 octombrie 2016 a expedit în adresa SRL „Setraco”, copia încheierii emise (f.d. 13 vol. IV).

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, rezultă că SRL „Setraco” a recepționat copia actului judecătoresc contestat, la 01 noiembrie 2016 (f.d. 14, vol. IV).

Iar, la 24 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 14 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Or, SRL „Setraco”, conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună cerere de recurs motivată.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către SRL „Setraco” fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Setraco”.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală