

prima instanță: V. Caisîn  
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, D. Pușca

nr. 2ra-2441/16

## DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către avocatul T. Kovaliov în interesele lui Stupalov Vladimir și recursul declarat de Stupalova Evghenia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stupalov Dmitrii împotriva Evgheniei Stupalova, Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan cu privire la declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile și cererea de chemare în judecată înaintată de Evghenia Stupalova împotriva lui Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan și Zabrodin Serghei, intervenient accesoriu OCT Bălți cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și acțiunea reconvențională a lui Apostol Dumitru împotriva Evgheniei Stupalova, Stupalov Vladimir, Stupalov Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodoseva cu privire la evacuarea din apartament, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Stupalov Vladimir, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 mai 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea inițială și s-a admis acțiunea reconvențională,

### c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2010, Vladimir Stupalov (succesorul în drepturi a lui Dmitri Stupalov) s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată

împotriva Evgheniei Stupalova, Alexandr Iacovenco, Olga Iacovenco și Ruslan Cucereavîi cu privire la declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar pe numele Evgheniei Stupalova, declararea nulității contractelor de vânzare - cumpărare a apartamentului din 08 mai 2007 și din 17 martie 2010 și radierea informației din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii a indicat că în baza hotărîrii Comisiei de privatizare nr. 118 din 06 decembrie 1995 apartamentul nr. 17, din str. A. Russo nr. 3, mun. Bălți a fost privatizat pe numele Stupalova Maria. Stupalov Dmitri a participat în procesul de privatizare, ca urmare, el este proprietar a ½ cotă - parte din apartamentul sus menționat. La 22 martie 2000 Stupalova Maria a decedat, iar notarul a perfectat certificatul de moștenitor testamentar pe numele Evgheniei Stupalova, pe întreg bun imobil, inclusiv și în privința cotei - părți a lui Stupalov Dmitri.

La 22 decembrie 2003, prin Sentința Judecătoriai Bălți Stupalov Dmitri a fost condamnat la închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni.

La 13 martie 2008 Stupalov Dmitri s-a eliberat din locurile de detenție și s-a întors cu traiul în apartamentul nr. 17 din casă de locuit din str. A. Russo nr. 3, mun. Bălți, unde a locuit la data înaintării acțiunii. În luna martie 2010 a depistat contractul de vânzare - cumpărare a apartamentului nr. 17, str. A. Russo nr. 3, mun. Bălți, încheiat între Evghenia Stupalova și Alexandru Iacovenco la 08.05.2007.

A indicat Stupalov Dmitri că nu a fost informat cu privire la actul juridic sus indicat și nimeni nu a cerut acordul lui la încheierea contractului respectiv. Adresându-se la OCT Bălți Stupalov Dmitri a depistat că apartamentul nr. 17, str. A. Russo nr. 3, mun. Bălți este înregistrat după Alexandru Iacovenco și Olga Iacovenco, care au vîndut apartamentul în cauză la data de 17 martie 2010 lui Ruslan Cucereavîi. Invocă că contractele de vânzare - cumpărare a apartamentului încalcă dreptul de proprietate a lui Stupalov Dmitri și sunt încheiate fără scopul de a crea consecințe juridice.

La 17 mai 2010 Evghenia Stupalova a depus în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Iacovenco, Olga Iacovenco, Ruslan Cucereavîi și Serghei Zabrodin, intervenientul accesoriu OCT Bălți cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registru bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii Evghenia Stupalova a indicat că a obținut cu drept de proprietate apartamentul nr. 17 din str. A. Russo nr. 3, mun. Bălți. În apartamentul sus indicat locuiesc împreună cu dînsa: fiul Stupalov Dmitrii, a.n. 1972; Stupalov Ivan, a.n. 1996; nepoata Stupalova Maria, a.n. 1995 și mama Surdu Feodosia, a.n. 1925. Prin Dispoziția Primăriei mun. Bălți nr. 613 ea a fost numită în calitate de tutore a nepoatei Stupalova Maria. Fiul, Stupalov Ivan, suferă de maladii și este invalid din copilărie. În anul 2007 au fost necesare mijloacele financiare pentru spitalizarea fiului și petrecerea unor cursuri de tratament. S-a adresat la Zabrodin Serghei, care a fost de acord să împrumute

suma necesară, cu condiția că apartamentul va fi pus în gaj, iar Stupalova Evghenia a fost de acord cu condiția respectivă.

A mai indicat Stupalova Evghenia că în luna februarie a anului 2010 a depistat că a încheiat contractul de vânzare - cumpărare a apartamentului nr. 17 din str. A. Russo nr. 3, mun. Bălți. Susține că nu a încheiat actul juridic de vânzare - cumpărare a apartamentului. La notar ea a semnat un contract, fiind convinsă că semnează contractul de gaj. Astfel, Zabrodin Serghei și Iacovenco Alexandr au dus-o în eroare și au convins-o prin dol să încheie contractul de vânzare - cumpărare a apartamentului în cauză.

La 26 octombrie 2012 Evghenia Stupalova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Apostol cu privire la declararea nulității contractului de vânzare -cumpărare din 09 iunie 2012 a apartamentului nr. 17 de pe str. A. Russo nr.3, mun. Bălți.

A indicat că actul juridic vizat este lovit de nulitate, deoarece a fost perfectat pe când apartamentul sus indicat a fost sechestrat și în litigiu.

La 22 ianuarie 2013, Dumitru Apostol a depus cererea reconvențională împotriva Evgheniei Stupalov, Vladimir Stupalov intervenienți accesorii Iacovenco Alexandru , Iacovenco Olga, Zabrodin Serghei și Cucereavîi Ruslan cu privire la evacuarea din apartamentul 17 din str. A. Russo, 3 mun. Bălți, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii a invocat că a devenit proprietarul apartamentului nr. 17 din str. A. Russo nr. 3 mun. Bălți în baza contractului de vânzare - cumpărare din 09 iunie 2012, autentificat notarial nr. 9587, încheiat cu Cucereavîi Ruslan. A mai indicat că este dobânditor de bună – credință. A executat obligațiile necesare și a achitat prețul conform contractului de vânzare - cumpărare. Nu dorește să tolereze prezența Evgheniei Stupalov, Stupalov Vladimir, Stupalov Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodoseva în apartamentul său.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 29 aprilie 2013 în proces au fost atrași în calitate de copârți Stupalov Maria, Stupalov Ivan și Feodosia Surdu și în calitate de intervenienți accesorii OCT Bălți și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a mun. Bălți.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți a fost acceptată spre examinare cererea reconvențională a lui Dumitru Apostol.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23 iunie 2011 a fost permisă înlocuirea reclamantului Dmitrii Stupalov, decedat la data de 19 august 2010, cu succesorul lui în drepturi - Stupalov Vladimir.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 mai 2014 acțiunea lui Stupalov Vladimir (succesor în drepturi lui Stupalov Dmitri) împotriva Evgheniei Stupalova, Alexandr Iacovenco, Olga Iacovenco și Ruslan Cucereavîi cu privire la declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar pe numele Evgheniei Stupalova, declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție

extinctivă. Acțiunea Evgheniei Stupalova împotriva lui Alexandr Iacovenco, Olga Iacovenco și Ruslan Cucereavîi și Serghei Zabrodin, intervenientul accesoriu OCT Bălți cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă. Acțiunea Evgheniei Stupalova împotriva lui Dumitru Apostol cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a apartamentului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a lui Dumitru Apostol a fost admisă parțial și au fost evacuați din apartamentul nr. 17 din str. A. Russo, 3 mun. Bălți Evghenia Stupalov, Vladimir Stupalov, Maria Stupalov, Ivan Stupalov și Surdu Feodoseva, fără acordarea altui spațiu locativ. Cerințele lui Dumitru Apostol din cererea reconvențională cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse ca neîntemeiate.

Întru argumentarea soluției instanța de fond a reținut că pretențiile privind declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor, a nulității contractului de vânzare cumpărare din 08 mai 2007 și a contractului de vânzare cumpărare din 17 martie 2010 au fost depuse cu încălcarea termenului de prescripție. În privința contractului de vânzare cumpărare din 09 iunie 2012, instanța de judecată a apreciat că nu sunt temeiuri legale pentru declararea nulității acestuia. În privința acțiunii reconvenționale, instanța de judecată a reținut că proprietarul este în drept să solicite evacuarea terțului care ocupă imobilul fără titlu.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015 a fost respins apelul declarat de către Vladimir Stupalov. A fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 mai 2014.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că toate capetele de cerere din acțiunea lui Stupalov Vladimir sunt înaintate tardiv, iar cererea de chemare în judecată a Evgheniei Stupalova împotriva lui Apostol Dumitru cu privire la declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a apartamentului a fost corect respinsă, ori în temeiul contractului din 17 martie 2010 acesta i-a fost înstrăinat.

Prin decizia colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 au fost admise recursurile declarate de către Stupalova Evghenia și Stupalov Vladimir, s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2015 și s-a remis cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de Stupalov Vladimir (succesor în drepturi lui Stupalov Dmitri), a fost casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 mai 2014, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Stupalov Dmitri (succesor drepturi Stupalov Vladimir) împotriva Evgheniei Stupalova, Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 08 mai 2007, anularea

parțială a certificatului de moștenitor testamentar pe numele Evgheniei Stupalova în partea ce ține de transmiterea a ½ din apartamentul nr. 17 din str. A. Russo nr. 3, mun. Bălți, ca fiind depusă peste termen.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de Stupalov Dmitri (succesor drepturi Stupalov Vladimir) împotriva Evgheniei Stupalova, Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 17 martie 2010 și radierea informației din Registrul bunurilor imobile.

S-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Stupalova Evghenia împotriva lui Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan și Zabrodin Serghei cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 08 mai 2007, ca fiind depusă tardiv.

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Stupalova Evghenia împotriva lui Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan și Zabrodin Serghei cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 17 martie 2010 și radierea înscrierii Registrul bunurilor imobile, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Stupalova Evghenia împotriva lui Apostol Dmitri privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 09 iunie 2012 a apartamentului nr. 17 de pe str. A. Russo nr. 3, mun. Bălți ca fiind neîntemeiată.

S-a admis acțiunea reconvențională formulată de Apostol Dumitru împotriva Evgheniei Stupalova, Stupalov Vladimir, Stupalov Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodoseva privind evacuarea din apartamentul nr. 17 din str. A. Russo nr. 3, mun. Bălți fără acordarea altui spațiu locativ și s-a dispus a evacua pe Stupalova Evghenia, Stupalov Vladimir, Stupalov Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodoseva din apartamentul nr. 17 din str. A, Russo nr. 3, mun. Bălți fără acordarea altui spațiu locativ.

La 10 august 2016 avocatul T. Kovaliov în interesele lui Stupalov Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a elucidat circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii și a apreciat arbitrar probele prezentate.

Indică că, conform art. 46 din Constituția Republicii Moldova dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Consideră recurentul că această normă a fost aplicată eronat, or potrivit concluziei instanței de apel, la emiterea deciziei contestate această normă nu a

fost luată în considerație.

În consecință, în cadrul examinării cauzei nu au fost elucidate toate circumstanțele importante pentru examinarea pricinii or, instanța nu a ținut cont de faptul că la privatizarea apartamentului din litigiu conform hotărârii comisiei de privatizare nr. 118 din 06 decembrie 1995 au participat Stupalova Maria și Stupalov Dmitrii, care, respectiv dețin părți egale asupra imobilului respectiv.

La 13 septembrie 2016 Stupalova Evghenia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, solicitând casarea deciziei recurate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă a fi anulată.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, recursul declarat de avocatul T. Kovaliov în interesele lui Stupalov Vladimir și recursul declarat de Stupalova Evghenia au fost declarate admisibile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs consideră că recurenții s-a conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 10 august 2016 și 13 septembrie 2016 în termen, în cazul în care decizia motivată a instanței de apel din 07 iunie 2016 a fost expediată în adresa părților la 14 iulie 2016, și recepționată de aceștia conform avizelor de recepție anexate la materialele cauzei la 14 iulie 2016 (f.d. 139, 141, vol. IV-V).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de avocatul T. Kovaliov în interesele lui Stupalov Vladimir și Stupalova Evghenia ca fiind întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum s-a stabilit, Stupalov Vladimir a inițiat prezenta acțiune civilă în vederea declarării nulității parțiale a certificatului de moștenitor pe numele Evgheniei Stupalova, declarării nulității contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr.17 din str. A. Russo, mun. Bălți, din 08 mai 2007 și a

contractului de vânzare cumpărare a apartamentului vizat, din 17 martie 2010, precum și radierea înregistrărilor din registrul bunurilor imobile (f.d.1-3, Vol. I).

Stupalova Evghenia la rândul său, prin cererea reconvențională a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 17 din str. A. Russo, mun. Bălți, din 08 mai 2007 și a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului vizat, din 17 martie 2010, precum și radierea înregistrărilor din registrul bunurilor imobile (f.d.33-34, Vol. I).

Totodată, Evghenia Stupalova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Apostol Dumitru, privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 17 din str. A. Russo, mun. Bălți din 09 iunie 2012 (f.d. 154, Vol. II).

Instanțele inferioare au emis hotărârile enunțate.

Stupalov Vladimir și Stupalova Evghenia nefiind de acord cu hotărârile judecătorești, le-au contestat în ordine de recurs.

În acest sens Colegiul relevă că, instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat că, atât pretențiile invocate de Vladimir Stupalov privind declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor pe numele Evgheniei Stupalova, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului din 08 mai 2007 și a contractului de vânzare-cumpărare din 17 martie 2010, precum și pretențiile invocate de Evghenia Stupalova privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului din 08 mai 2007 și a contractului de vânzare-cumpărare din 17 martie 2010, ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție, motiv pentru care s-au respins capetele date de cerere ca fiind tardive.

În acest sens instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 216 Cod civil actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Art. 217 Cod civil instituie că, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate.

Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Art. 221 Cod civil reglementează că actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părți se aplică regulile respective.

Deci, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au apreciat corect

normele de drept material aplicabile speței în acest sens și au elucidat în mod eronat circumstanțele de fapt ale pricinii, ceea ce a dus la soluționarea greșită a litigiului.

Mai mult, instanțele nu au delimitat pretențiile din acțiune privind nulitatea actelor contestate în sensul temeiului de nulitate a acestora, absolută sau relativă, ceea ce este important pentru a concluziona referitor la termenul de prescripție.

Or, reieșind din faptul că nulitatea absolută a actului juridic este imprescriptibilă, concluziile instanței vis-a-vis de termen sunt eronate.

Astfel, acest fapt afectează vădit temeinicia deciziei instanței de judecată și impune rejudecarea pricinii de către instanța de apel, în situația în care instanța de recurs este limitată doar asupra verificării aspectului de legalitate a hotărârii atacate, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, fără a administra noi dovezi și fără a da apreciere acestor probe.

Totodată, la rejudecarea pricinii instanța, eventual urmează să elucideze toate aspectele ce țin de înstrăinarea succesivă a apartamentului nr. 17 din mun. Bălți, str. A. Russo, nr. 3 în vederea identificării temeinicii actelor juridice încheiate, urmând a fi stabilită buna sau reaua credință a cumpărătorilor, reieșind din situația de fapt a cauzei.

Colegiul reține că în speță, instanțele ierarhic inferioare au constatat netemeinicia acțiunii Evgheniei Stupalova împotriva lui Apostol Dumitru privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 09 iunie 2012, reieșind din considerentul că nu există temeiuri de anulare a acestui contract, or contractele anterioare (inclusiv cel din 17 martie 2010), care au precedat și au permis înstrăinarea imobilului către Apostol Dumitru, nu au fost anulate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, reține că netemeinicia pretențiilor Evgheniei Stupalova în acest sens a fost stabilită de către instanțele de judecată fără o suficientă și temeinică apreciere a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii.

În cumulul celor menționate, Colegiul denotă faptul că instanțele nu au soluționat fondul cauzei, circumstanță ce impune casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel. Or, instanța de apel la examinarea pricinii nu a elucidat și apreciat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a litigiului, în condițiile în care, în speță, în mod eronat nu au fost examinate în fond pretențiile înaintate.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o decizie întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către către avocatul T. Kovaliov în interesele lui Stupalov Vladimir și recursul declarat de Stupalova Evghenia.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stupalov Dmitrii împotriva Evgheniei Stupalova, Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga și Cucereavîi Ruslan cu privire la declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor testamentar, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și radierea informației din Registrul bunurilor imobile și cererea de chemare în judecată înaintată de Evghenia Stupalova împotriva lui Iacovenco Alexandr, Iacovenco Olga, Cucereavîi Ruslan și Zabrodin Serghei, intervenient accesoriu OCT Bălți cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și acțiunea reconvențională a lui Apostol Dumitru împotriva Evgheniei Stupalova, Stupalov Vladimir, Stupalov Maria, Stupalov Ivan și Surdu Feodoseva cu privire la evacuarea din apartament, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat