

prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău

Judecător: Miron A.

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: Vascan N., Negru V., Bostan A.

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către „Termoelectrica” Societatea pe Acțiuni, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău și de către Sulima Alexandr, Sulima Valentina, Sulima Galina, prin intermediul avocatului Lilia Pacișina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sulima Valentina, Sulima Alexandr împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău, SA „TERMOELECTRICA”, Întreprinderea Municipală „INFOCOM”, Croitor Gheorghe, Bostan Arcadie, intervenient accesoriu Institutul de Stat de Proiectare „Ruralproiect” și Sulima Galina privind obligarea de a efectua recalcularea plăților pentru energie termică, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică,

cererea de chemare în judecată intentată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău, intervenient accesoriu SA „TERMOELECTRICA” împotriva Sulima Valentina, Sulima Alexandr, Sulima Vladimir privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Sulima Valentina, Sulima Alexandr, Sulima Galina și admise cererile de apel declarate de către „TERMOELECTRICA” Societatea pe Acțiuni, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău, fiind casată parțial hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 în partea respingerii acțiunii intentată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău, intervenient accesoriu SA „TERMOELECTRICA” împotriva Sulima Valentina, Sulima

Alexandr, Sulima Vladimir privind încasarea datoriei, cu emiterea unei noi hotărâri pe acest capăt, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2012, Sulima Valentina, Sulima Alexandr au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău, SA „TERMOCOM”, Întreprinderea Municipală „INFOCOM”, Croitor Gheorghe, Bostan Arcadie, intervenient accesoriu Institutul de Stat de Proiectare „Ruralproiect” privind obligarea de a efectua recalcularea plăților pentru energie termică, încasarea prejudiciul material și moral, obligarea de a instala contorul la energie termică în conformitate cu condițiile tehnice și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 2006, înregistrat la Oficiul Cadastral Chișinău la data de 27 decembrie 2006 sunt proprietarii ap. 9, din str. Vlaicu Pîrcălab nr. 40, mun. Chișinău. La data 10 octombrie 2011, fără o coordonare prealabilă cu ei, pârâții Croitor Gheorghe și Bostan Arcadie au deconectat apartamentul sus menționat de la sursa de energie termică.

În acest sens, reclamanții relatează că, în urma acestor acțiuni ilegale ale pârâților, au rămas deconectați de la sistemul de încălzire pe toată perioada sezonului rece a anului 2011- 2012. În justificarea acțiunilor sale, pârâții au invocat că, în baza proiectului Institutului de Stat de Proiectare „Ruralproiect” coordonat cu SA „Termocom” și ÎMGFL-8, apartamentul nr. 10 din str. Vlaicu Pîrcălab 40, mun. Chișinău, a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire. Astfel, potrivit actului din 4 noiembrie 2011 privind deconectarea parțială a apartamentului de la sistemul de încălzire centralizată, întocmit de către ÎMGFL nr.8, s-a stabilit că din cauza deconectării apartamentului nr. 10 de la sistemul centralizat de încălzire, încăperile nr. 12 și nr. 13 cu suprafața totală de 19,7 m², ce aparțin proprietarului apartamentului nr. 9, nu se încălzesc.

Totodată, reclamanții prezintă actul din 07 martie 2012, întocmit de ÎMGFL nr. 8, prin care s-a constatat că glafurile la ferestrele din încăperile locative nr. 12 și nr. 13 sunt acoperite cu mușgai. Probabilitatea apariției mușgaiului este legată de încălzirea insuficientă a apartamentului precum și ventilarea necorespunzătoare a încăperilor.

Pentru efectuarea unor lucrări de reparație cosmetică în încăperile indicate mai sus, reclamanții au suportat cheltuieli în sumă de 4 009 lei, ce se confirmă prin

actul și calculul de cheltuieli din 28 mai 2012, eliberat de către Cooperativa de Producție Firma „Poziția”. În aceeași ordine de idei, Sulima Valentina și Sulima Alexandr menționează că, în vederea restabilirii sistemului de încălzire, au fost nevoiți să cumpere materiale în sumă de 1 447,05 lei, însă pentru a menține temperatura în încăperi au procurat două încălzitoare în sumă de 1 360 lei. Prin urmare, reclamanții au suportat cheltuieli pentru utilizarea energiei electrice în perioada sezonului rece în sumă de 2 766, 35 lei, începând cu luna noiembrie 2011 până în luna aprilie 2012.

Reclamanții afirmă că nu au folosit o altă alternativă de încălzire în perioada rece a anilor 2011 - 2012, fapt ce se confirmă prin facturile de plată pentru gaz pe perioada noiembrie 2011 - aprilie 2012, fiind inexistent consumul de gaz.

Din cauza celor relatate supra, Sulima Valentina consideră că s-a înrăutățit starea sănătății sale, urmând un curs de tratament medical și procurând medicamente în valoare de 831,77 lei.

În continuare, susține că, în temeiul actului din 4 noiembrie 2011, întocmit de către reprezentanții ÎMGFL nr.8, s-a constatat că încăperile nr. 12 și nr. 13 cu suprafața totală de 19,7 m² nu se încălzesc, iar plata pentru ele nu va fi calculată până la reconectarea integrală a apartamentului nr. 9 la sistemul centralizat de încălzire. Actul dat a fost încheiat pentru confirmare și în scopul evitării calculării plăților pentru încăperile deconectate. În acest mod, începând cu luna noiembrie 2011, a fost efectuat calculul energiei termice pentru suprafața de 15,30 m².

Reclamanții au indicat că nu sunt de acord cu aceste calcule prezentate de către ÎM „Infocom”, întrucât nu corespund realității. Relatează că pentru o suprafață de 29,1 m², în perioada rece a anilor 2010 – 2011, au achitat pentru luna februarie 2011 suma de 1 157, 28 lei, iar pentru suprafața de 15,3 m², în perioada similară a anului 2012, au plătit pentru luna februarie suma de 2 090, 47 lei. Astfel, au conchis că ÎM „Infocom” urmează să efectueze calculele în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locativ comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

De asemenea, Sulima Valentina și Sulima Alexandr au făcut obiecții cu privire la instalarea contorului de energie termică, deoarece acesta nu corespunde normelor și condițiilor tehnice de exploatare. Poziția acestora a fost întemeiată pe răspunsul nr.79/ 1597 din 6 martie 2012, oferit de către SA „Termocom”, în care era indicat că la adresa dată este instalat contorul ce evidențiază energia termică tipul „Multical 601 +Ultraflow 54” cu diametrul de 15 mm cu diapazonul de măsurare consumului de apă mediu de la 0, 015 m.c/oră până la 3, 0 m.c/oră. Calculul de apă

pentru blocul dat este 0, 157 m.c/oră, dar de fapt cum de unul singur consumatorul confirma corespund cerințelor tehnice 0.09-0, 15 m.c/oră.

Prin urmare, în opinia reclamantilor răspunsul nr.79/ 1597 din 6 martie 2012 este neîntemeiat, întrucât capacitatea contorului de tipul „Multical 601+Ultraflow 54” este mult mai mare, evidențiind energia termică începând cu 0,6 m³/oră până la 3 000 m³/oră. Contrar condițiilor tehnice, SA „Termocom” a instalat contorul pentru energia termică, deoarece contorul dat evidențiază energia termică de la 0,6 m.c/ oră până la 3 000 m.c/oră. Respectiv, conform condițiilor tehnice, destinate contorului menționat, acesta urmează a fi instalat în încăperi închise la temperatura +5 până la +55 grade, însă SA „Termocom” a instalat contorul în afara blocului, unde temperatura de încălzire în sezonul rece depășește limitele accesibile condițiilor tehnice.

Reieșind din faptul că pe toată perioada de încălzire 2011-2012 au fost deconectați de la energia termică în baza acțiunilor ilicite ale pârâților, reclamantii pretind că au suportat un prejudiciu moral estimat în valoare de 150 000 lei.

La 12 martie 2013, reclamantii Sulima Valentina și Sulima Alexandr au depus cerere de reducere a pretențiilor din acțiunea inițială, prin care au exclus cerința privind obligarea Societății pe Acțiuni „Termocom” de a instala contorul la energie termică în conformitate cu condițiile tehnice. (f. d. 98 – 101, volumul I)

În cele de urmă, solicită Sulima Valentina și Sulima Alexandr, încasarea de la pârâții Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr.8, SA „Termocom”, Croitor Gheorghe, Bostan Arcadie a sumei de 4 009 lei, cu titlul de cheltuieli de reparație cosmetică a încăperii nr. 12 și 13, situate pe adresa mun. Chișinău, str. V.Pîrcălab nr.40, ap.9, a sumei de 1 360 lei, cu titlu de cheltuieli privind procurarea a două încălzitoare pentru încălzirea încăperilor nr. 12 și 13; a sumei de 2 766,35 lei, cu titlu de cheltuieli de achitare a energiei electrice pentru perioada noiembrie 2011 - aprilie 2012 și a sumei de 831,77 lei cu titlu de cheltuieli privind procurarea produselor medicale.

La fel, reclamantii au cerut obligarea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Nr.8, SA „Termocom”, ÎM „Infocom” de a efectua recalculul energiei termice pentru perioada noiembrie 2011 - martie 2012, în conformitate cu pct.10 al Hotărârii de Guvern nr. 191 din 19 februarie 2002.

În final, solicită reclamantii, încasarea de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr.8, SA „Termocom”, Croitor Gheorghe, Bostan Arcadie a prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 2000 lei (f. d. 81 – 82, volumul II).

La 09 noiembrie 2012, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău, intervenient accesoriu SA „Termocom”, în procedura

planului, a depus cererea de chemare în judecată împotriva Sulima Valentina, Sulima Alexandr, Sulima Vladimir privind încasarea datoriei. (f. d. 221, volumul I)

În argumentarea acțiunii, reclamantul ÎMGFL nr. 8 a invocat că, în baza contului personal deschis pe numele pârâților Sulima Valentina, Sulima Alexandr și Sulima Vladimir, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energia termică.

Astfel, susține că pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată pentru energia termică la data de 01 octombrie 2012 constituie suma de 10 992,13 lei. În calcul a fost luată intervalul de timp din 01 decembrie 2009 până la 01 octombrie 2012 și se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Solicită ÎMGFL nr. 8, încasarea în mod solidar de la Sulima Valentina, Sulima Alexandr și Sulima Vladimir cu titlu de datorie a sumei de 10 992,13 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 28 mai 2013, a fost conexată acțiunea civilă depusă de către Sulima Valentina, Sulima Alexandr la 20 iulie 2012 la cererea de chemare în judecată intentată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 la 09 noiembrie 2012. (f. d. 93, volumul II)

La 17 octombrie 2013, a fost atrasă în proces Sulima Galina, în calitate de intervenient accesoriu la acțiunea inițială. (f. d. 98, volumul II)

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Sulima Valentina, Sulima Alexandr și respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea intentată de către ÎMGFL nr. 8.

Astfel, a fost obligat ÎMGFL nr. 8 și SA „Termocom”, în procedura falimentului, de a efectua recalcularea plăților pentru energie termică în perioada noiembrie 2011 - martie 2012 pentru apartamentul nr. 9 din str. Vlaicu Pîrcălab 40, mun. Chișinău, ținând cont că apartamentul a fost deconectat parțial de la sistemul de încălzire. În rest, au fost respinse cerințele reclamanzilor, ca fiind neîntemeiate. (f. d. 122, 128 – 137, volumul II)

La 23 decembrie 2015, Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de către Bostan Arcadie împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, din cauza neprezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 270 lei. (f. d. 239 – 240, volumul II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către Sulima Valentina, Sulima Alexandr, Sulima Galina și admise cererile de apel declarate de către „TERMOELECTRICA” Societatea pe Acțiuni,

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău, fiind casată parțial hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 în partea respingerii acțiunii intentate de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău, intervenient accesoriu SA „TERMOELECTRICA” împotriva Sulima Valentina, Sulima Alexandr, Sulima Vladimir privind încasarea datoriei, cu emiterea unei noi hotărâri pe acest capăt.

Prin urmare, a fost admisă parțial acțiunea intentată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău și s-a încasat în mod solidar de la Sulima Valentina, Sulima Alexandr și Sulima Vladimir datoria pentru agentul termic din perioada 01 noiembrie 2009 – 06 septembrie 2011 în mărime de 4795 lei și taxa de stat, compusă din suma de 279 lei pentru depunerea acțiunii și suma de 202, 50 lei pentru depunerea cererii de apel.

În rest, a fost menținută hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 (f. d. 81 – 99, volumul III)

La 08 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 04 mai 2016 în adresa participanților la proces pentru cunoștință. (f. d. 100, volumul III)

La 12 august 2016, SA „TERMOELECTRICA” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel din 04 mai 2016 și a hotărârii primei instanțe din 26 noiembrie 2014.

La aceeași dată, Sulima Alexandr, Sulima Valentina și Sulima Galina, prin intermediul avocatului Lilia Pacișina, au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin cererea de recurs, expediată prin poștă la 12 august 2016 la Curtea Supremă de Justiție și înregistrată la 15 august 2016, ÎMGFL nr. 8 a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel din 04 mai 2016, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea sa să fie admisă integral, iar cererea de chemare în judecată depusă de Sulima Valentina, Sulima Alexandr, Sulima Galina și Sulima Vladimir să fie respinsă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs consideră că recursurile declarate de către „TERMOELECTRICA” Societatea pe Acțiuni, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău și de către Sulima Alexandr, Sulima Valentina, Sulima Galina, prin intermediul avocatului Lilia Pacișina, sunt depuse în termen, deoarece la materialele dosarului

nu există dovada recepționării de către recurenți a copiei deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016.

În motivarea recursului, SA „TERMOELECTRICA” consideră că datoria restantă a intimaților, locatari ai apartamentului nr. 9 din str. V. Pîrcalab 40, mun. Chișinău, este una valabilă și urmează a fi stinsă integral de către aceștia.

În explicitarea poziției din cererea de recurs declarată de către Sulima Alexandr, Sulima Valentina, Sulima Galina, prin intermediul avocatului Lilia Pacișina, recurenții susțin că la debransarea apartamentelor nr. 10 și 11, situate pe str. V. Pîrcalab 40 din mun. Chișinău nu au fost respectate toate condițiile prevăzute de lege, iar soluția instanței de apel a fost bazată pe aprecierea arbitrară a probelor prezentate de către ÎMGFL nr. 8.

Recurenții consideră că instanța de apel a stabilit neîntemeiat că prejudiciile materiale suportate de ei puteau fi demonstrate doar prin prezentarea unui raport de expertiză tehnică a imobilului, deoarece, în temeiul art. 148 din CPC, instanța putea dispune din oficiu efectuarea expertizei.

În argumentarea ilegalității deciziei instanței de apel din 04 mai 2016, ÎMGFL nr. 8 a indicat că nu este de acord cu mărimea datoriei stabilite și încasate de instanța de apel de la intimați pentru agentul termic.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 10 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces cererile de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 127, vol. III)

La 12 noiembrie 2016, avocatul Lilia Pacișina în interesele Valentinei Sulima, Galinei Sulima și Alexandr Sulima a depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererilor de recurs declarate de recurenți, ca fiind inadmisibile.

Până la data examinării pricinii, intimații SA „TERMOELECTRICA” și ÎMGFL nr. 8 nu au depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile și a referinței, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurenții „TERMOELECTRICA” Societatea pe Acțiuni, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău și Sulima Alexandr, Sulima Valentina, Sulima Galina, prin intermediul avocatului Lilia Pacișina în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către „Termoelectrica” Societatea pe Acțiuni, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău și Sulima Alexandr, Sulima Valentina, Sulima Galina, prin intermediul avocatului Lilia Pacișina, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către „Termoelectrica” Societatea pe Acțiuni, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 din Chișinău și Sulima Alexandr, Sulima Valentina, Sulima Galina, prin intermediul avocatului Lilia Pacișina se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală