

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
SRL "Virament Com"

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Societatea cu Răspundere Limitată „Privat-Trans” împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Virament Com” cu privire la încasarea penalității, a dobânzii
de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a deciziei
suplimentare din 06 iulie 2016 și din 19 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 10.03.2015 SC "Privat-Trans" SRL a depus cerere de chemare în
judecată către SRL "Virament Com", privind încasarea penalității, a dobânzii de
întârziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 18.12.2014, SRL
"Virament Com" în calitate de client, a încheiat contract pentru transportarea
mărfurilor, comanda de transport nr. 1529/12 cu SC "Privat-Trans" SRL, în
calitate de transportator. În temeiul contractului sus-numit, reclamantul s-a obligat
să presteze servicii de transport pârâtului, iar ultimul să achite suma de 2 750,00
euro pentru serviciile date. Conform scrisorii de transport internațional CMR,
reclamantul a executat obligația sa de a transporta marfa în termen, fapt confirmat
prin aplicarea ștampilei pârâtului pe CMR sus menționat.

Conform actului de predare-primire a lucrărilor îndeplinite seria/nr.
WI4354180 din 31.12.2014, suma pe care o datorează pârâtul față de reclamant
este de 2 750, 00 euro, ce constituie echivalentul a 52 240,54 lei.

Conform contractului sus numit, pârâtul s-a obligat să achite serviciile prestate în termen de 7 zile din momentul recepționării mărfii de la reclamant, adică cel târziu la data de 07 ianuarie 2015.

La data de 28.01.2015, reclamantul a expediat o pretenție prin care a solicitat pârâtului achitarea datoriei timp de 2 zile prin transfer bancar. Pârâtul a recepționat pretenția, fapt confirmat prin anexarea avizului de recepție.

Respectiv, datoria conform contractului nr. 1529/12 din 18.05.2014 este de 34 240,64 lei.

Indică reclamantul că, pârâtul nu a respectat obligația sa de a achita serviciile prestate de reclamant asumate prin contractual de transport.

Pe lângă datoria de bază, pentru înaintarea prezentei acțiuni reclamantul a fost nevoit să suporte cheltuieli de judecată și anume taxa de stat în sumă de 1 027,00 lei și asistența juridică în sumă de 4 000,00 lei, ce urmează de a fi încasate din contul pârâtului.

Dat fiind faptul că, în conformitate cu pct.5 din comanda de transport nr. 1529/12 din 18.12.2014, pentru eventualele încălcări a termenilor de achitare prevăzuți în contract sau comanda de transport, de la client se încasează o penalitate în mărime de 1% din suma creanței debitoare pentru fiecare zi de întârziere până la achitarea completă, își rezervă dreptul de a solicita încasarea pretențiilor contractuale în cadrul examinării litigiului.

Pe lângă penalitatea contractuală, la fel își rezervă dreptul de a cere și dobânzi de întârziere conform art.619, al. (2) CC.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26.06.2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, cu încasarea din contul SRL "Virament Com" în beneficiul "Privat-Trans" SRL penalitatea în mărime de 36 755,23 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 936,24 lei, taxa de stat în mărime de 1 198,00 lei, cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 36,00 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 4 000,00 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, apelul declarat de către reprezentantul SRL "Virament Com" – Dan Petrache a fost respins, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26.06.2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

La 14 aprilie 2016, avocatul Sergiu Cotruță în interesele "Privat-Trans" SRL a depus cerere în baza art. 250 CPC, prin care a solicitat pronunțarea unei decizii suplimentare prin care din contul SRL "Virament Com" să fie încasate în

beneficiul "Privat-Trans" SRL cheltuii legate de asistența juridică în sumă de 3000 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, s-a admis cererea lui Sergiu Cotruță în interesele "Privat-Trans" SRL cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care s-a încasat din contul SRL "Virament Com" în beneficiul "Privat-Trans", cheltuielile legate de asistența juridică la judecare cauzei în ordine de apel în sumă de 3000 lei.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel din 13 aprilie 2016, la 06 septembrie 2016, SRL "Virament Com", a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel și cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

Ulterior la 15 noiembrie 2016, SRL "Virament Com" a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19.10.2016.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 13 aprilie 2016, precum și decizia suplimentară din 06 iulie 2016 și cea din 19 octombrie 2016, au fost contestate cu recurs de către SRL "Virament Com" la 06 septembrie 2016 și la 15 noiembrie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sînt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării acestora, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 08 noiembrie 2016, "Privat-Trans" SRL a depus referința la cererea de recurs declarată de către SRL "Virament Com", prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de către SRL "Virament Corn", Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de SRL "Virament Com", nu pot constitui temei de admitere a

recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de SRL "Virament Corn" ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către SRL "Virament Com" ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Virament Com" se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea