

prima instanță: L.Pruteanu
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: L.Popova, M.Moraru, Sv.Caitaz
(Curtea de Apel Chișinău)
instanța de recurs: G.Stratulat, M.Ghervas, Iu.Bejenaru

dosarul nr.2rh-263/16

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Galina Stratulat

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Țapeș Artur în interesele revizuientului Ianușev Mihail,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ianușev Mihail către Moscalenco Elena privind recunoașterea ca fiind valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului, încasarea cheltuielilor de judecată suportate și cererea reconvențională depusă de Moscalenco Elena către Ianușev Mihail privind declararea nulității antecontractului și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 02 octombrie 2012 Ianușev Mihail a depus cererea de chemare în judecată către Moscalenco Elena privind recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a cotei-părți în mărime de 43/80 a terenului situat în mun. Chișinău or. Vatra, str. Ștefan Vodă 21, cu nr. cadastral 0122104.1170, recunoașterea dreptului său de proprietate asupra acestui bun imobil și încasarea de la Moscalenco Elena a surplusului de preț achitat în mărime de 237,5 euro.

Întru argumentarea cerințelor sale reclamantul a invocat că, la 23 februarie 2011 între Moscalenco Elena și Ianușev Mihail a fost încheiat un precontract de vânzare-cumpărare a unui teren amplasat pe str. Ștefan Vodă 21, or. Vatra, mun. Chișinău în mărime de 0,03 ha la prețul de 7500 euro.

Reclamantul a explicat că contractul de vânzare-cumpărare urma a fi încheiat până la data de 30.08.2011, însă Moscalenco Elena a refuzat încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Astfel, Ianușev Mihail s-a adreast cu cerere de chemare în judecată către Moscalenco Elena prin care a solicitat recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului, încasarea cheltuielilor de judecată suportate de el.

Ulterior, în cadrul examinării pricinii în fond, la data de 20.06.2013, reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care s-a solicitat recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a 0,03 ha din terenul situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Ștefan Vodă,21 - cota parte din proprietatea pârâtei și anume 150.5 m.p. din terenul cu nr. cadastral - 0122104.1170 și 149,5 m.p. din terenul cu nr. cadastral 0122104.280, recalcularea cotelor coproprietarilor, cu condiția plății de către Ianușev Mihail a prețului neachitat în mărime de 3500 euro și recunoașterea dreptului de proprietate a reclamantului Ianușev Mihail asupra a 150.5 m.p. din terenul cu nr. cadastral

0122104.1170 și 149,5 m.p terenul cu nr. cadastral 0122104.280, cu recalcularea cotelor coproprietarilor din terenul cu nr. cadastral 0122104.280 - Moscalenco Elena devenind proprietară a cotei de 27,8/80, iar Ianușev Mihai a cotei 52,2/80, solicitând și încasarea de la Moscalenco Elena cheltuielilor de judecată în mărime de 6863 lei cu deducerea sumei date din prețul neachitat de către reclamant în mărime de 3500 euro.

La data de 19.04.2013 Moscalenco Elena a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat declararea nulă a antecontractul din 23 februarie 2011.

Întru argumentarea cerințelor sale Moscalenco Elena a invocat faptul că, antecontractul încheiat între ea și Ianușev Mihail este lovit de nulitate absolută, deoarece la momentul încheierii lui nu a fost determinat care teren urma a fi vândut, deci nu poate fi determinate cu certitudine esența consimțământului; ea nu deținea cu drept de proprietate personală terenul cu suprafața de 0,03 ha, deoarece acest teren se află în proprietate comună cu soțul ei pe cote-părți, fără a fi partajat în natură și nu a fost primit acordul celuilalt coproprietar la încheierea antecontractului.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04.02.2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Ianușev Mihail a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională depusă Moscalenco Elena a fost admisă integral.

S-a declarat nul antecontractul din 23 februarie 2011 încheiat între Moscalenco Elena și Ianușev Mihail privind obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,03 ha, situat în mun. Chișinău, or.Vatra, str. Ștefan Vodă,21 cu aducerea părților în poziția inițială: restituirea sumei de 4000 Euro primită în avans de către Moscalenco Elena de la Ianușev Mihail.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 a fost respins apelul declarat de Ianușev Mihail, fiind menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 04 februarie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014 recursul declarat de avocatul Liubomir Dudulica în interesele recurentului Ianușev Mihail a fost recunoscut ca fiind inadmisibil.

La data de 15 septembrie 2016 avocatul Țapeș Artur în interesele revizuientului Ianușev Mihail a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire avocatul Țapeș Artur în interesele revizuientului Ianușev Mihail a invocat prevederile art.449 lit. a) CPC, pe motiv că a fost constatată, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Prin urmare indică că conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a stabilit cu certitudine că inculpata Moscalenco Elena cunoștea chiar la momentul încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare nr.1511 din 23.02.2011 că nu va putea onora obligațiile de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu o suprafață de 0,03 ha, situat pe adresa mun.Chișinău, or.Vatra, str. Ștefan Vodă 21.

Menționează că conform principiilor legislației naționale cât și a convenției CEDO, fiecare cetățean are dreptul la un proces echitabil ce se va examina

conform legislației în vigoare sub toate aspectele cu cercetarea tuturor probelor ce vor asigura soluționarea justă a cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 s-a declarat necompetentă Curtea de Apel Chișinău de a examina cererea de revizuire depusă de Ianușev Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014.

S-a strămutat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire, conform competenței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC. Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul reține că revizuentul invocă drept temei pentru declararea revizuirii art.449 lit. a) CPC.

În susținerea temeiului de revizuire invocat de avocatul Țapeș Artur în interesele revizuientului Ianușev Mihail, revizuientul a prezentat decizia Curții de

Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care Moscalenco Elena a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 al. (1) Cod penal, raportat la art.53 lit.g) Cod penal și s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod penal.

Colegiul reține că, decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care Moscalenco Elena a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 al. (1) Cod penal nu poate influența soluția dată de instanța de recurs.

Drept urmare celor expuse, Colegiul consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 nu poate fi acceptată ca probă în sensul art. 449 lit. a) CPC.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Așadar, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Or, admiterea nejustificată a cererii de revizuire va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de avocatul Țapeș Artur în interesele revizuiantului Ianușev Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Țapeș Artur în interesele revizuiantului Ianușev Mihail împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată de Ianușev Mihail către Moscalenco Elena privind recunoașterea ca fiind

valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului, încasarea cheltuielilor de judecată suportate și cererea reconvențională depusă de Moscalenco Elena către Ianușev Mihail privind declararea nulității antecontractului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru