

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Regia Apă - Canal” Soroca, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Focșa Igor împotriva Societății pe Acțiuni „Regia Apă - Canal” Soroca privind anularea ordinului de sancționare, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 august 2016,

C O N S T A T Ă :

La 26 ianuarie 2016, Focșa Igor s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva SA „Regia Apă - Canal” Soroca privind anularea ordinului de sancționare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 15 decembrie 2015 prin ordinul nr.191-P „Cu privire la formarea comisiei pentru anchetă internă de serviciu”, s-a menționat că Focșa Igor șeful SELC s-a revoltat și l-a insultat pe administratorul Cimac C. în preajma colectivului care asista la ședința operativă, încălcând astfel disciplina muncii și s-a ordonat formarea comisiei pentru ancheta internă privind comportamentul șefului SELC Focșa Igor.

Comunică reclamantul că prin procesul – verbal „Cu privire la încălcarea disciplinei de muncă” din 28.12.2016, s-a concluzionat că Focșa Igor a încălcat disciplina muncii conform prevederilor art. 201 CM și s-a propus prin prisma art. 206 CM aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare.

Concretizează reclamantul că prin ordinul nr. 197-P din 29.12.2015, i s-a aplicat mustrare pentru încălcarea disciplinei de muncă.

Consideră ilegal ordinul nr. 197-P din 29.12.2015 emis de SA „Regia Apă-Canal” Soroca și solicită declararea ca fiind emis ilegal.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca din 10 martie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 12 martie 2016 și la 23 mai 2016, Focșa Igor a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 august 2016, s-a admis apelul declarat de Focșa Igor, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Soroca din 10 martie 2016 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Igor și s-a anulat ordinul nr.197-P din 29 decembrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei, or, în speța dată SA „Regia Apă-Canal” Soroca în ordinul contestat nu a indicat în ce constă concret abaterea disciplinară și ce norme legale au fost încălcate sau nu au fost respectate de către salariat.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, SA „Regia Apă-Canal” Soroca a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 16 august 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca din 10 martie 2016.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 16.08.2016 a fost recepționată de către recurent la 25.08.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 24.10.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 01.12.2016, Focșa Igor a prezentat referință, prin care solicită respingerea recursului înaintat de SA „Regia Apă-Canal” Soroca cu menținerea deciziei instanței de apel din 16.08.2016.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea

eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SA „Regia Apă-Canal” Soroca asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Regia Apă-Canal” Soroca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Regia Apă - Canal” Soroca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea