

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bleșciaga Marin, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bleșciaga Marin împotriva lui Bleșciaga Maria, Stînca Gheorghe privind anularea actului judecătoresc, radierea bunului imobil din registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

La 02.11.2010, reclamantul Bleșciaga Marin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bleșciaga Maria și Stînca Gheorghe privind anularea actului judecătoresc, radierea bunului imobil din Registrul bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că părinții lui tata - Bleșciaga Ion și mama - Bleșciaga Maria, au muncit în gospodăria colectivă din sat în colhozul „Luceafărul”. Tatăl reclamantului a muncit în colhoz până în anul 1995, iar mama sa, până la lichidarea colhozului în anul 1999. În anul 1985 părinților reclamantului prin hotărârea Primăriei Caracușenii Vechi, le-a fost repartizat un lot de teren cu suprafața de 30 ari, pentru construcția casei de locuit. Pe parcursul anilor 1985-1986, părinții reclamantului au construit casa de locuit și au început să locuiască în ea. A fost deschis contul nr. 900 în anii 1986- 1990, au fost înscriși în acest cont - părinții, reclamantul și sora lui - Svetlana, născută la 02.03.1977.

Concretizează reclamantul că în anul 1995, în urma unui accident rutier, tatăl său Bleșciaga Ion a decedat iar în gospodăria dată a rămas să locuiască - mama, el și sora, devenind coproprietari a câte 1/3 cotă parte din gospodăria colhoznică, conform Codului Civil în redacției Legii din 26.12.1964.

Indică reclamantul că la 23.06.1997 sora sa Bleșciaga Svetlana s-a căsătorit și a trecut în familia soțului Darciuc. După plecarea surorii sale, în gospodăria părintească a rămas să locuiască cu mama sa. Astfel, din anul 1997 devenind coproprietari a câte 1/2 cotă parte din acest imobil.

La 30.06.2009, executorul judecătoresc Cordon Vasile a transmis pârâtului

Stînca Gheorghe - creditorul mamei sale Bleşciaga Maria, casa de locuit cu toate construcțiile accesorii și lotul de teren al casei de locuit cu suprafața de 29,47 ari.

Menționează reclamantul că transmitându-i pârâtului Stînca Gheorghe bunul imobil, ce-i aparține lui și mamei sale în cote părți egale a câte 1/4, este lipsit ilegal și nefondat de proprietate.

Solicită reclamantul anularea procesului - verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor, ca fiind ilegal; obligarea OCT Briceni la radierea din Registrul bunurilor imobile a pârâtului Stînca Gheorghe; declararea ca fiind proprietar al 1/2 cote părți a bunului imobil împreună cu Bleşciaga Maria.

În cererea de chemare în judecată suplimentară reclamantul Bleşciaga Marin a mai solicitat să fie declarat proprietar al 1/2 cote părți al bunului imobil împreună cu Bleşciaga Maria; să fie obligat OCT Briceni să-l radieze pe pârâtul Stînca Gheorghe din Registrul bunurilor imobile, ce aparțin pe cote părți egale lui și Mariei Bleşciaga; să fie anulat procesul - verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor, ca ilegal.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, Bleşciaga Marin mai solicită stabilirea faptului acceptării succesiunii după decesul tatălui său Bleşciaga Ion, care a survenit în luna iunie 1995, prin intrarea în posesiune a averii succesoriale și anume a casei de locuit, construcțiile accesorii și terenul aferent cu suprafața de 0,2947 ha, situată în s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni; restabilirea și prelungirea termenului de atac ale acțiunilor executorului judecătoresc din 30.06.2009 și 08.10.2008, ca fiind exercitate cu încălcări grave ale drepturilor patrimoniale, omis din motive independente de voința lui (f.d. 63, vol.2).

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 06 noiembrie 2015, acțiunea înaintată de Bleşciaga Marin s-a admis parțial. S-a recunoscut dreptul de proprietate după Bleşciaga Marin, asupra bunurilor imobile, acceptate în luna iunie 1995 prin intrarea în posesia averii succesoriale, rămase după decesul tatălui său Bleşceaga Ion, amplasată în s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni, cu numărul cadastral 1419119.035 (cod cadastral vechi 1419000.354), după cum urmează:

- 1/4 cote-părți din terenul pentru construcții cu suprafața 0, 2947 ha, cod cadastral 1419119.035;
- 1/4 cote-părți din casa de locuit, cu suprafața 95,4 m.p., cod cadastral 1419119.035.01;
- 1/4 cote-părți din construcție accesorie (bucătărie de vară), cu suprafața 160,9 m.p., cod cadastral 1419119.035.02;
- 1/4 cote-părți din construcție accesorie (garaj) cu anexă, cu suprafața 42,3 m.p., cod cadastral 1419119.035.03;
- 1/4 cote-părți din gard și poartă.

S-a recunoscut parțial nul înregistrarea la OCT Briceni la 13.07.2007 a dreptului de proprietate pe numele lui Bleşciaga Maria asupra bunurilor imobile amplasată în s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni, cu număr cadastral 1419000.354 (cod cadastral nou 1419119.035), după cum urmează:

- terenul pentru construcții cu suprafața 0, 2947 ha, cod cadastral 1419000.354;
- casă de locuit, cu suprafața 95,4 m.p., cod cadastral 1419000.354.01;
- construcție accesorie (bucătărie de vară), cu suprafața 160,9 m.p., cod cadastral 1419000.354.02;
- construcție accesorie (garaj) cu anexă, cu suprafața 42,3 m.p., cod

cadastral 1419000.354.03.

S-a repus Bleșciaga Marin în termenul de atac asupra procesului verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor din 30.06.2009, întocmit de către executorul judecătoresc Cordon Vasile, și procesul verbal de sechestrul din 08.10.2008, întocmit de către executorul judecătoresc Cordon Vasile.

S-a recunoscut nul procesul - verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor din 30.06.2009, întocmit de către executorul judecătoresc Cordon Vasile, în partea transmiterii de la debitorul Bleșciaga Maria, în proprietatea creditorului urmăritor Stînca Gheorghe, în contul achitării datoriei, bunul nevândut la licitația publică numită la data de 16.06.2009 în sumă totală de 325.000 lei și anume: bunul imobil (teren pentru construcții) cu codul cadastral 1419000.354, amplasat pe teritoriul s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni, care include în componența sa: construcție (casa de locuit individuală cu suprafața 95,4 m.p., cod cadastral 1419000.354.01; construcție accesorie (bucătărie de vară) cu suprafața 160,9 m.p., cod cadastral 14 1 9000.354.02; construcție accesorie (garaj) cu anexă cu suprafața 42,3 m.p., cod cadastral 14 1 9000.354.03, în sumă totală de 325.000 lei, ca ilegală.

Hotărârea privind recunoașterea nulității procesului - verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor din 30.06.2009, întocmit de către executorul judecătoresc Cordon Vasile, servește temei: 1) pentru înregistrarea la OCT Briceni după Bleșciaga Marin, a.n. 26.01.1975, c/p 2000007014585, domiciliați în s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, situate în s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni, și anume: 1/4 cote - părți din terenul pentru construcții cu suprafața 0, 2947 ha, cod cadastral 1419119.035; 1/4 cote - părți din casa de locuit, cu suprafața 95,4 m.p., cod cadastral 1419119.035.01; 1/4 cote - părți din construcție accesorie (bucătărie de vară), cu suprafața 160,9 m.p., cod cadastral 1419119.035.02; 1/4 cote-părți din construcție accesorie (garaj) cu anexă, cu suprafața 42,3 m.p., cod cadastral 1419119.035.03; 1/4 cote - părți din gardul și porții; 2) pentru radiere din Registrul bunurilor imobile cod cadastral 1419119.035 (cod cadastral vechi 1419000.354) înscrierii privind înregistrarea dreptului de proprietate din 15.09.2009 nr. 1401/09/8542 după Stînca Gheorghe.

S-a încasat de la Stînca Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1584 lei.

La 23 noiembrie 2015, Stînca Gheorghe a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 06.11.2015, iar la 20.01.2016 a depus apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună respingerea integrală a acțiunii.

La 04 decembrie 2015, avocatul Martin Vasile în interesele lui Bleșciaga Marin a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie stabilit dreptul de proprietate a lui Bleșceaga Marin pe întreg bunul imobil situat în s. Caracușenii Vechi, r-nul Briceni.

În motivarea cererilor de apel, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016, s-a admis cererea de apel depusă de Stînca Gheorghe și s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Martin Vasile în interesele lui Bleșceaga Marin.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Briceni din 06.11.2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care capetele de cerere a lui Bleșceaga Marin privind stabilirea faptului acceptării succesiunii, privind restabilirea și prelungirea termenului de atac al acțiunilor executorului judecătoresc din 30.06.2009 și 08.10.2008, obligarea OCT Briceni să-l radieze pe Stînca Gheorghe din Registrul bunurilor imobile, declararea dreptului de proprietate al 1/2 cote - părți al bunului imobil s-au respins ca neîntemeiate.

Iar capetele de cerere privind anularea procesului verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor din 30.06.2009 și procesului verbal de sechestru din 08.10.2008 s-au respins ca tardive.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Bleșciaga Marin a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 10.05.2016 și a hotărârii Judecătoriei Briceni din 06.11.2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele înaintate să fie admise integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 10.05.2016 a fost recepționată de către recurent la 29.06.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 02.08.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 13.12.2016, Stînca Gheorghe a prezentat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Bleșciaga Marin.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Bleșciaga Marin asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bleșciaga Marin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Bleșciaga Marin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea