

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă,
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Primăria municipiului Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Bălți privind accesul la informație,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Bălți privind accesul la informație.

În motivarea cererii societatea reclamantă menționează că în conformitate cu prevederile art.10 și art.12 ale Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000, a înaintat cererea nr.4640 privind accesul la informație, prin care a solicitat să i se remită copia autenticată a acordurilor de prelungire a contractului nr.1057 din 23.09.2008 cu privire la arendă, începând cu 23.09.2013 până în prezent.

Concretizează societatea reclamantă că solicitarea menționată a fost recepționată de către Primăria mun. Bălți la 21.10.2015, iar prin răspunsul primit la 30.10.2015, i s-a refuzat remiterea informației solicitate, motivându-se caracterul personal al acesteia.

Consideră SC „Splendorix” SRL că astfel i s-a încălcat dreptul de a primi informațiile oficiale prevăzut la art.4, alin. (1) din Legea privind accesul la informație care prevede că „oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale”, fapt pentru care solicită să-i fie recunoscut dreptul privind accesul la informație în baza art. 17 a Legii Contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000.

Menționează societatea reclamantă că conform art. 23 al Legii privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000 „în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă, (2) sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a

primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească”. Astfel, având în vedere că scopul solicitării informației indicate este unul legal, întemeiat și neinterzis de lege, iar refuzul pârâtei de a prezenta informația solicitată este ilegal, prin prisma art. 53 alin (1) al Constituției RM și art. 23 alin. (1) al Legi privind accesul la informație, solicită societatea reclamantă emiterea unei hotărâri prin care să fie obligată Primăria mun. Bălți să remită către SC „Splendorix” SRL, copia autenticată a Acordurilor de prelungire a contractului nr.1057 din 23.09.2008 cu privire la arendă, începând cu 23.09.2013 până în prezent.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 21 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 16.05.2016, SC „Splendorix” SRL a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin referința prezentată asupra apelului declarat de către SC „Splendorix” SRL, Primăria mun. Chișinău a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat și neîntemeiat.

Totodată Primăria mun. Chișinău a solicitat aplicarea față de SC „Splendorix” SRL a amenzii judiciare pentru ducerea în eroare a instanței de apel, invocând faptul că la 06.07.2016 apelanta a înregistrat în cancelaria Primăria mun. Bălți cererile prealabile cu nr. 03-18/2490, 03-18/2491, 03-18/2492, 03-18/2493, din care rezultă că SC „Splendorix” SRL în cadrul unui alt proces judiciar, ca urmare a examinării cererii sale de reclamare a probelor, la 27.06.2016 contractul de arendă nr. 1057 din 23.09.2008, încheiat între Primăria mun. Bălți și SRL „Casa Comercială Bulgară” și acordurile ulterioare au fost prezentate și înmânate. Astfel, la momentul depunerii apelului motivat cu privire la obiectului litigiului, însăși litigiul era epuizat, însă apelantul cu rea-credință duce în eroare instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016, s-a admis apelul declarat de către SC „Splendorix” SRL. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 21.04.2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de SC „Splendorix” SRL împotriva Primăriei mun. Bălți privind accesul la informație s-a admis. S-a obligat Primăria mun. Bălți să furnizeze SC „Splendorix” SRL informația solicitată prin cererea nr.4640 din 14.09.2015.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, incorect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre neîntemeiată.

În acest sens, instanța de apel a reținut că contrar art. 7 alin. (1) lit. a) și b) art. 10 alin. (2) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, Primăria mun. Bălți nu a prezentat probe care ar confirma că prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal sau alt act legislativ interzice furnizarea

informației solicitate de către SC „Splendorix” SRL cu privire la acordurile de prelungire a contractului de arendă.

Cât privește cerința Primăriei mun. Bălți formulată în referință privind aplicarea față de SC „Splendorix” SRL a amenzii judiciare pentru inducerea în eroare a instanței de apel, Curtea de Apel Bălți a considerat argumentele drept neîntemeiate, menționând că depunerea apelului nu constituie încălcare procedurală (art. 161 CPC) iar punerea la dispoziție a actelor solicitate ulterior emiterii hotărârii nu constituie temei de respingere a apelului.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Primăria municipiului Bălți a înaintat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016, cu menținerea hotărârii primei instanțe. De asemenea, solicită recurentul casarea încheierii de respingere a demersului de aplicare față de SC „Splendorix” SRL a amenzii judiciare pentru ducerea în eroare a instanței de apel, cu admiterea lui.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel la judecarea pricinii, aprecierea incorectă a probelor de către instanța de apel, menționând că SC „Splendorix” SRL prin apelul motivat depus insistă că nu i-au fost prezentate actele solicitate – acordurile de prelungire a contractului de arendă nr. 1057 din 23.09.2008, încheiat între Primăria mun. Bălți și SRL „Casa Comercială Bulgară”.

Reiterează recurentul că la 06.07.2016 SC „Splendorix” SRL a înregistrat în cancelaria Primăria mun. Bălți cererile prealabile cu nr. 03-18/2490, 03-18/2491, 03-18/2492, 03-18/2493, din care rezultă că SC „Splendorix” SRL în cadrul unui alt proces judiciar, ca urmare a examinării cererii sale de reclamare a probelor, la 27.06.2016 contractul de arendă nr. 1057 din 23.09.2008, încheiat între Primăria mun. Bălți și SRL „Casa Comercială Bulgară” și acordurile ulterioare au fost prezentate și înmânate. Astfel, la momentul depunerii apelului motivat cu privire la obiectului litigiului, însăși litigiul era epuizat, însă SC „Splendorix” SRL cu rea-credință a dus în eroare instanța de apel.

Consideră recurentul că instanța de apel a omis să includă în motivarea deciziei aspectele invocate în referința prezentată, prin ce a redus din importanța actului de procedură emis.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Primăria mun. Bălți a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide temeinicia lui, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, la 19.11.2015 SC „Splendorix” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți privind accesul la informație. Prin hotărârea Judecătoriai Bălți din 21.04.2016 acțiunea a fost respinsă, instanța de fond invocând confidențialitatea informației solicitate și lipsa calității de participant a SC „Splendorix” SRL la încheierea acordurilor

de prelungire a contractului de arendă nr. 1057 din 23.09.2008. Instanța de apel prin decizia emisă la 01.09.2016 a decis admiterea apelului declarat de SC „Splendorix” SRL, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SC „Splendorix” SRL împotriva Primăriei mun. Bălți s-a admis și s-a obligat Primăria mun. Bălți să furnizeze SC „Splendorix” SRL informația solicitată prin cererea nr. 4640 din 14.09.2015.

Colegiul consideră soluția dată de instanța de apel ilegală, deoarece decurge din interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei și ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material pornind de la următoarele.

Conform materialelor cauzei Colegiul constată că SC „Splendorix” SRL a înaintat cererea nr.4640 Primăriei mun. Bălți privind accesul la informație, prin care a solicitat să i se remită copia autenticată a acordurilor de prelungire a contractului nr.1057 din 23.09.2008 cu privire la arendă, începând cu 23.09.2013 până în prezent.

Instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) pct.1,2 din Legea privind accesul la informație, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal, să garanteze liberul acces la informație.

Conform art. 16 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, informațiile documentelor solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Prevederile art. 23 alin. (1) al Legea privind accesul la informație, statuează că în cazul în care persoane care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior a acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Alin. (1) art. 16 al Legii Contenciosului administrativ, prevede că persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Colegiul menționează că potrivit art.7 alin.2 lit.,b” al Legii privind accesul la informație, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngăduit, cu excepția informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate reglementate de legislația privind secretul comercial, și care țin de producții tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor.

Potrivit alin.2 art.6 al Legii cadastrului bunurilor imobile, datele despre condițiile tranzacției care constituie temei pentru înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se

eliberează numai participanților la această tranzacție, precum și instanțelor de judecată, organelor procuraturii, organelor de urmărire penală și organelor cu atribuții de control.

Reieșind din materialul probator în raport cu normele legale sus-enunțate, Colegiul consideră că prima instanță corect a stabilit că prin răspunsul sub nr.P-03 12/3942 din 30.10.2015, Primăria mun. Bălți just a refuzat eliberarea datelor solicitate, or, informația solicitată ține de domeniul afacerilor, a cărei divulgare poate atinge interesele întreprinzătorului, cu atât mai mult că de către SC „Splendorix” SRL nu a fost justificat interesul pentru informația cerută.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de SC „Splendorix” SRL ca fiind neîntemeiată.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de primăria mun. Bălți și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Ținând cont de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar instanța de apel a adoptat o hotărâre ce reiese din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, ce a dus la interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Primăria municipiului Bălți.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Bălți din 21 aprilie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Splendorix” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Bălți privind accesul la informație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea