

prima instanță – Iu. Cimpoi
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursurile depuse de către banca comercială ”Energbank” societate pe acțiuni, reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”, Crăciun Tamara, lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Nectar Expo”, Roman Pelin,

în cadrul procesului de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 prin care s-a destituit din oficiu lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”, Roman Pelin și desemnat ca lichidator Ion Crețu,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2015 avocatul Baltag Verginia în interesele lui Baciuc Gheorghe a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”, înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, numirea în calitate de administrator provizoriu pe Pelin Roman, aplicarea față de debitor și față de membrii organelor de conducere a măsurilor de asigurare prevăzute la art. 24 din Legea insolvabilității (f.d.1-4).

Prin încheierea din 16 iulie 2015 Curtea de Apel Chișinău a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Gheorghe Baciuc cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”, a stabilit perioada de observație, a înlăturat debitorul de la gestionarea întreprinderii și a patrimoniului, a numit în calitate de administrator provizoriu pe Roman Pelin, a pus sechestru pe toate bunurile debitorului societatea cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”, a pus interdicție de înstrăinare a bunurilor de către debitor (f.d.16-18).

La 02 noiembrie 2015 reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”, Tamara Crăciun a depus cerere de înlăturare a încălcărilor comise de administratorul insolvenței al societății cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”,

La 26 februarie 2016 Baciuc Gheorghe a depus cerere prin care a solicitat destituirea din funcție a lichidatorului societății cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”, Roman Pelin cu numirea unui alt lichidator (f.d. 105-107).

În motivarea cererii de destituire a administratorului a indicat că, administratorul insolvenței Roman Pelin în perioada de gestionare a societății cu răspundere limitată ”Nectar-Expo” a comis mai multe încălcări grave, care pot fi catalogate ca neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Astfel, au menționat că, sunt în situația în care comitetul creditorilor nu a fost constituit, și respectiv este în situația de a sesiza instanța de judecată în vederea destituirii administratorului insolvenței.

Administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”, Roman Pelin urma să stabilească un termen de la intentarea procedurii pentru organizarea primei ședințe a creditorilor, la care să fie discutată situația economico-financiară a companiei și să fie luată decizia privind strategia de mai departe a companiei.

Această adunare din motive necunoscute a fost desfășurată abia peste 180 zile de la ziua intentării procedurii.

Mai mult, după cum a fost constatat prin încheierea din 23 februarie 2016 adunarea de raportare s-a desfășurat cu multiple încălcări grave de procedură.

Suplimentar au indicat că, administratorul Roman Pelin nu respectă prevederile art. 72 din Legea insolvenței și anume nu raportează creditorilor și instanței de judecată situația existentă la întreprinderea odată în trimestru. Astfel, din 02 noiembrie 2015 până în prezent nu a fost executată nici o ședință de raportare trimestrială.

Concomitent a menționat că, administratorul insolvenței Roman Pelin intenționat a comercializat prune de soiul ”Stanley” existente în stocul companiei la un preț derizoriu numai de 4.63 lei, când reprezentantul debitorului a propus un cumpărător cu un preț rezonabil de 7 lei/kg. Cu atât mai mult că pe piață existau oferte și până la 11 lei pe kg.

În final a relevat că, administratorul insolvenței nu și-a onorat obligațiile prevăzute de lege din considerentul că nu a efectuat inventarierea bunurilor perisabile împreună cu comitetul creditorilor, astfel că la momentul actual aceștia nu cunosc care este cantitatea acestor bunuri, prețurile la care sunt comercializate, veniturile obținute până la momentul actual.

La 11 martie 2016 reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”, Tamara Crăciun a depus cerere de înlăturare a încălcărilor depistate prin care a solicitat obligarea administratorului insolvenței Roman Pelin să prezinte actele contabile privind rulajul efectuat la societatea cu răspundere limitată ”Nectar-Expo”.

Obligarea administratorului insolvenței Roman Pelin de a prezenta actele obligatorii cu anexarea acestora la dosarul de insolvență (f.d.30-34), încheiate între "Nectar-Expo" și societatea cu răspundere limitată "Bastfruct", să prezinte confirmarea de returnare la contul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" a diferenței de 57 314 lei, informarea instanței, a reprezentantului debitorului și a creditorilor la ce etapă se află dosarul penal intentat în privința acțiunilor ilegale comise de societatea cu răspundere limitată "Bastfruct" (f.d.35-39).

La 11 martie 2016 reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Tamara Crăciun a depus cerere prin care a solicitat destituirea din oficiu de către instanță a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin, pentru încălcările și prejudiciile aduse societății în lichidare, numirea unui alt administrator, în mod aliatoriu, din lista celor înregistrați la Curtea de Apel (f.d.40-43).

În motivarea cererii a indicat că, administratorul insolvenței, Roman Pelin în cadrul procesului de insolvență a comis mai multe încălcări de fapt și de procedură, astfel, manifestând o incompetență managerială.

Aceste încălcări s-au manifestat prin încheierea contractelor dubioase, la prețuri exagerate, cum sunt cele încheiate cu societatea cu răspundere limitată "Bastfruct", fără a avea acordul comitetului creditorilor și întreprinderea individuală "Pușcaș A.", cauzând prejudicii însemnate debitorului.

Mai mult, au relevat că, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" în perioada septembrie-octombrie 2015 a comercializat la un preț neperformant prunele Stenley. Cu toate că a primit sub semnătură oferta de 7 lei/kg de la reprezentantul debitorului, acestea au fost realizate la un preț de 4,63 lei per kg. Ca rezultat al tranzacției în cauză a cauzat debitorului un prejudiciu în valoare de 331,8 mii lei.

De asemenea, au indicat că, la ședința din 15 septembrie 2015 a avut loc validarea creanțelor, iar de către administratorul Pelin Roman nu a fost efectuată analiza creanțelor spre validare și a sumelor exacte, fără a indica în tabelul preliminar de validare a creanțelor sumele acceptate spre validare, sumele ce sunt reflectate în evidența contabilă a întreprinderii, din aceste considerene creditorii sunt nevoiți să înainteze numeroase contestații, astfel tergivescându-se derularea procesului de insolvență.

Totodată, au indicat că, administratorul insolvenței nu cunoaște specificul activității societății insolvente, ceea ce duce la întârzierea lucrărilor agricole.

La 14 martie 2016 reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Tamara Crăciun a depus cerere suplimentară prin care a solicitat cele expuse în cererea din 11 martie 2016 (f.d. 44-45) iar la 07 aprilie 2016 a depus cerere de completare a cererii suplimentare (f.d. 46-49).

La 07 aprilie 2016 reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Tamara Crăciun a depus cerere de completare a cererii suplimentare prin care a comunicat că, conform registrului vânzărilor, în perioada 19 mai 2015-21 octombrie 2016, societatea cu răspundere limitată "Nectar-Expo" a

avut încasări din vânzări în sumă de 3 901 985, 76 lei. Însă din motive necunoscute, în contul de acumulare nr. 222426168.498 al băncii comerciale "Energbank" societate pe acțiuni a fost depusă suma de 3 588 240 lei.

De asemenea, sunt neclarități și în registrul procurărilor în care sunt reflectate cheltuielile în sumă de 3 583 464,39 lei în timp ce real au fost cheltuită suma de 2 186 038,02 lei.

Suplimentar, au completat că, în urma tranzacției încheiate între întreprinderea individuală "Pușca A." cu societatea cu răspundere limitată "Nectar-Expo" în proces de insolvență i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 300 000 lei manifestat prin procurarea lăzilor la un preț excesiv.

La încheierea contractului nr. 1/15 de prestare a serviciilor de păstrare a fructelor în camere frigorifice încheiat între administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin și societatea cu răspundere limitată "Bastfruct" nu a solicitat acordul comitetului creditorilor.

Mai mult ca atât, au invocat că, societatea cu răspundere limitată "Nectar-Expo" în proces de insolvență a depozitat marfa în 2 camere și în a 3 a ocupat mai puțin de jumătate din spațiul camerei frigorifice, iar restul spațiului din cea de a 3-a cameră fiind depozitată marfa altui client. Prețul de arendă al unei camere frigorifice, conform contractului semnat de administratorul Roman Pelin este de 280 000 lei. Depozitarea a 308 containere în a 3-a cameră costă 119 445 lei. Reiese că mai sunt achitate în surplus 160 555 lei (f.d. 46-49).

La 15 aprilie 2016 reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Tamara Crăciun a depus cerere prin care a solicitat admiterea cererii, rectificarea tabelului creanțelor societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", cu consemnarea personală, de mână, a judecătorului a creanțelor cu titlul provizoriu, a sumei creanței validate cu titlul provizoriu, a persoanei care a depus contestația și a datei validării creanței cu titlul provizoriu de către instanța de insolvență, cu mențiunea ulterioară a stării actuale a creanței, eliberarea în termen cât mai restrâns (5 zile) a încheierii motivate pentru creditorii validați cu titlul provizoriu, care nu au fost eliberate ținând cont de omisiunea instanței de insolvență și care să le confere acestora dreptul prevăzut în art. 144 alin. (5) din Legea insolvenței, rectificarea modificării listei creditorilor societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" cu dreptul de vot la Adunarea Creditorilor (f.d. 103-104).

La 19 februarie 2016 reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Tamara Crăciun a depus cerere de completare a cererii cu privire la destituirea din oficiu a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Pelin Roman prin care au solicitat destituirea din oficiu a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" Pelin Roman pentru încălcările prevederilor art. 68, 117, 119, 127 din Legea insolvenței și numirea unui alt lichidator, în mod aleatoriu, din lista celor înregistrați la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 126-127).

În motivarea cererii de completare a indicat că, administratorul insolvenței Pelin Roman a admis încălcări la achitarea salariilor muncitorilor, nefiind clar cum a fost distribuită suma de 53 187,78 lei.

Suplimentar, au relevat că, tabelul definitiv consolidat rectificat depus în instanță la 22 august 2016 conține date eronate. Astfel, în dreptul creditorului Crăciun Tamara figurează suma de 2 214 458,54 lei, în timp ce suma creanței validate a creditorului Tamara Crăciun este de 993 216 lei. Astfel, total creanța de rangul V sunt în valoare de 2 155 343,86 lei. Respectiv, suma totală a creanțelor, rămase după stingerea a 3 milioane de lei, este în valoarea de 24 318 079,25 lei ceea ce reprezintă cu 1 221 242, 34 lei mai puțin.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea înaintată de Gheorghe Baciuc de destituirea a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin, a respins cererea de destituire a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" a administratorului autorizat Roman Pelin, înaintată de reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Tamara Crăciun.

A destituit din oficiu lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar Expo" a administratorului autorizat Pelin Roman și la desemnat în funcția de lichidator al societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", administratorul autorizat Ion Crețu, a obligat administratorul autorizat Roman Pelin, deținătorul autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, în termen de 5 zile calendaristice din momentul emiterii prezentei încheierii, să transmită prin acte de predare-primire administratorului autorizat Ion Crețu toate actele aferente activității societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", inclusiv contractele, facturile, actele contabile, ștampilele întreprinderii, actele de constituire precum și bunurile mobile, imobile în baza actului de inventariere.

S-a obligat administratorul autorizat Roman Pelin, în termen de 3 zile calendaristice din momentul emiterii încheierii, să prezinte instanței, prin intermediul cancelariei, un raport cu privire la situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești de pe conturile de acumulate până la 01 noiembrie 2016. De asemenea a dispus că, odată cu destituirea din funcție încetează împuternicirile administratorului autorizat Roman Pelin în procedura de lichidare a societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" (f.d.140-152).

La 04 noiembrie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 privind destituirea din oficiu a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" Roman Pelin (f.d. 153-155).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea respectivă a fost emisă abuziv și neîntemeiat și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, a indicat că, la examinarea cererilor privind destituirea lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" au fost admise derogări serioase de la prevederile art. 71 din Legea insolvenței, totodată fiind încălcat dreptul la un proces echitabil al participanților în proces, având în vedere

faptul că, hotărârea respectivă a fost adoptată doar prin prisma poziției și afirmațiilor creditorului Baciú Gheorghe, fapt ce se demonstrează inclusiv și prin respingerea demersului reprezentantului lichidatorului Roman Pelin privind acordarea unui termen suplimentar pentru efectuarea unui raport de audit, la care majoritatea creditorilor au fost de acord, opunându-se doar reprezentantul creditorului Baciú Gheorghe pe cînd reprezentantul debitorului Crăciun Tamara a declarat, că nu mai are careva pretenții față de lichidator, dat fiind faptul că, din informația prezentată de către contabilitatea societății cu răspundere limitată "Necar-Expo" rezultă corectitudinea și transparența lichidatorului Pelin Roman.

De asemenea, a menționat că, instanța de insolabilitate a interpretat eronat prevederile Legii insolabilității, dat fiind faptul că produsele nu au fost comercializate sau transmise în gestiune, dar au fost depozitate în vederea conservării și păstrării masei debitoare.

La acest capitol, a menționat că, potrivit art. 109 alin. (1) din Legea insolabilității pe măsura desfășurării inventarierii, administratorul insolabilității/lichidatorul i-a în posesie bunurile, devenind depozitarul lor judiciar și adoptă măsurile necesare pentru conservarea, păstrarea și paza lor. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, comitetul creditorilor sau după caz adunarea creditorilor determină cuantumul remunerației celui care preia bunurile spre păstrare, în conformitate cu tarifele stabilite, iar în lipsa lor, al unei remunerații obișnuite.

Referitor la faptul că, lichidatorul Pelin Roman nu a prezentat raportul pentru adunarea de raportare din 02 decembrie 2015 cu cel puțin 5 zile pînă la adunarea de raportare, dar cu 7 zile după ședința a menționat că, actul de inventariere a fost adus la cunoștința creditorilor inclusiv debitorului Crăciun Tamara la 01 iulie 2015, tabelul definitiv al creditorilor a fost prezentat la 15 septembrie 2015, tabelul creditorilor cu drept de vot pentru ședința de raportare fiind prezentat la 09 noiembrie 2012, cu atît mai mult că, instanța de insolabilitate nu a stabilit data ședinței de raportare, aceasta fiind stabilită de către administratorul insolabilității prin convocarea adunării generale a creditorilor. Astfel, nu este clar atunci ce abatere de la art. 112 din Legea insolabilității a fost admisă de către administratorul Pelin Roman.

De asemenea, a menționat că, prin prisma art. 127 alin. (1) din Legea insolabilității, administratorul insolabilității/lichidatorul va hotărî, după caz, vînzarea fructelor sau a recoltelor prinse de rădăcini sau după ce sunt culese. Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, administratorul insolabilității/lichidatorul poate vinde fructele și recoltile prin negocieri directe, în bază de contract de vînzare-cumpărare și la preț curent, în cazul în care:

- a) Fructele sau recolta sunt în pericol de pierdere, degradare, alterare sau depreciere, iar vînzarea trebuie făcută de urgență.
- b) Depozitarea este imposibilă sau necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea fructelor sau a recoltelor.

Necătînd la aceste circumstanțe, instanța de insolabilitate neavînd un suport probatoriu, a destituit din oficiu lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Pelin Roman, doar în baza unor afirmații invocate de

reprezentantul creditorului Baciuc Gheorghe, având în vedere că reprezentantul debitorului, Crăciun Tamara a declarat că numai are pretenții față de lichidator.

La 15 noiembrie 2016 banca comercială "Energbank" societate pe acțiuni a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în partea în care a fost destituită din oficiu cu încetarea împuternicirilor lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" în proces de faliment, Roman Pelin cu desemnarea administratorului autorizat Ion Crețu cu obligarea lui Roman Pelin să transmită lui Ion Crețu în termen de 5 zile toate actele aferente activității întreprinderii, precum și bunurile imobile și mobile în baza actului de inventariere și să prezinte instanței un raport cu privire la situația masei debitoare (f.d. 156-158).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de insolvabilitate la adoptarea încheierii contestate nu a luat în considerație că procedura de insolvabilitate se află în plină desfășurare. În timpul prezent, societatea cu răspundere limitată "Nectar-Expo" sub concedierea lichidatorului Roman Pelin, efectuează multiple lucrări agricole ce țin de recoltarea, prelucrarea și depozitarea producției perisabile, care este sub riscul degradării, distrugerii și pierderii calității în cazul în care vor fi stopate lucrările, având în vedere și faptul că producția se recoltează manual și zilnic sunt antrenați mai mulți muncitori.

Suplimentar, au menționat că, a fost strict necesară informarea și sesizarea comitetului de creditori printr-o încheiere motivată prin care să se solicite desemnarea altui lichidator.

De asemenea, a menționat că, examinarea cererilor de substituție a administratorului insolvabilității a durat mai mult de 10 luni, iar acțiunile lichidatorului trebuia să fie supravegheate sub mai multe aspecte de către instanța de insolvabilitate, și ultima, din oficiu trebuia să reacționeze foarte rapid, imediat după depistarea neajunsurilor în administrare.

La 15 noiembrie 2016 banca comercială "Energbank" societatea pe acțiuni a depus cerere de suspendare a executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 (f.d. 159-160).

La 16 noiembrie 2016 reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Tamara Crăciun a depus cerere de recurs nemotivat prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 până la pronunțarea de către instanța de recurs (f.d.161-162).

La 23 noiembrie 2016 cauza civilă a fost repartizată aliatoriu colegiului pentru a fi examinate cererile de recurs și de suspendare a executării încheierii Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, repartizării aleatorii a cauzei a fost prezentat recursul din 08 noiembrie 2016 depus de lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 privind destituirea din oficiu a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin, suspendarea

executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 pînă la pronunțarea instanței de recurs.

În motivarea cererii de recurs a indicat temeiuri similare expuse în cererea de recurs din 15 noiembrie 2016.

Concomitent cu cererea de recurs lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin a depus și cerere de suspendare a executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 Curtea Supremă de Justiție a respins cererile depuse de către banca comercială "Energbank" societate pe acțiuni, reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Crăciun Tamara, lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar Expo", Roman Pelin cu privire la suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 prin care s-a destituit lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin, ca neîntemeiate.

La 28 noiembrie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin a depus recurs suplimentar prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în partea destituirii din oficiu a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Pelin Roman, deținătorul autorizației n. 25 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La 13 decembrie 2016 Baltag Verginia în interesele lui Baciuc Gheorghe a depus referință prin care a solicitat respingerea recursurilor depuse ca fiind declarative și neîntemeiate.

La 13 decembrie 2016 Crăciun Tamara a depus referință prin care a solicitat admiterea recursurilor și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 prin care a fost destituit lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar Expo", Roman Pelin și a fost desemnat lichidatorul Ion Crețu.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 01 noiembrie 2016. Cererea de recurs de către lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin a fost depusă la 04 noiembrie 2016, la 08 noiembrie 2011, și respectiv la 28 noiembrie 2016 a depus recurs suplimentar, cererile de recurs de către banca comercială "Energbank" societate pe acțiuni și reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Crăciun Tamara au fost depuse la 15 noiembrie 2016. Respectiv, cererile de recurs au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Cu referire la cererile de recurs depusă de către banca comercială "Energbank" societate pe acțiuni și reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Crăciun Tamara, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă următoarele.

În conformitate cu art. 71 alin. (4) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către administrator/ lichidator. Încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice membru al lui ori, în cazul cererii formulate de adunarea creditorilor, de către orice creditor.

Respectiv, instanța de recurs urmează să respingă recursurile respective, ca fiind depuse de către persoane care nu sunt în drept să le declare.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În partea ce ține de recursul depus de lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Pelin Roman, instanța de recurs, relevă următoarele.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea insolvenței, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Articolul 63 alin. (1) din Legea menționată supra relevă că, administratorul insolvenței și administratorul provizoriu (denumiți în continuare administrator) sînt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvență să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvență și în procedura de restructurare a debitorului.

Administratorul/lichidatorul insolvenței își desfășoară activitatea sub supravegherea adunării creditorilor conform art. 64 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței, comitetului creditorilor.

De asemenea, art. 5 alin. (5) lit. d) din Legea insolvenței, statuează că, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului.

Alineatul (7) al articolului în cauză statuează expres că, instanța de insolabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolabilității/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul. *Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditorii prin organele lor.*

Procedura și temeiurile de destituire a administratorului/lichidatorului sunt prevăzute în art. 71 din Legea insolabilității.

În acest sens, art. 71 alin. (1) din Legea insolabilității prevede că, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță;
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația;
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces;
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege;
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolabilitate.

Conform, încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" în proces de lichidare a fost destituit din oficiu de către instanța de insolabilitate în baza art. 71 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolabilității.

Astfel, instanța de insolabilitate a constatat că, lichidatorul Roman Pelin la administrarea și gestionarea societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" nu își îndeplinește indicatorii de performanță și nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația.

În partea ce ține de neîndeplinirea indicatorilor de performanță, instanța de insolabilitate a constatat că, lichidatorul urma să păstreze, majoreze și să valorifice cât mai eficient masa debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, există o diferență substanțială între temeiurile expuse la art. 71 alin. (1) lit. a) și li b) din Legea insolabilității. Astfel, la lit. a) temei de destituire este neîndeplinirea condițiile privind indicatorii de performanță iar lit. b) statuează nerespectarea atribuțiilor stabilite de lege.

Diferența substanțială din temeiurile expuse supra, constă în stabilirea unor indicatori de către Adunarea generală a creditorilor, Comitetul creditorilor ca organe de supraveghere în baza cărora administratorul/lichidatorul insolabilității

poate valorifica masa debitoare, or acești indicatori pot rezulta din rapoartele administratorului/lichidatorului insolvenței, în cazul art. 114 alin. (7), (8), (9) și art. 135 alin. (3) și (4) din Legea insolvenței, în timp ce în cazul temeiului expus la litera b) atribuțiile sunt expres prevăzute de lege.

Prin urmare, respectarea art. 68 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, care prevede că, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere. În procedura de insolvență, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor – sunt atribuții expres prevăzute de lege și nu pot reprezenta în sine niște indicatori de performanță.

Mai mult, instanța de insolvență nu a stabilit nici un indicator de performanță stabilit de Adunarea creditorilor, Comitetul creditorilor obligatoriu pentru lichidatorul insolvenței și care nu a fost respectat de acesta.

Prin urmare, instanța de insolvență, în această parte a aplicat eronat legea materială, or cele expuse de instanța de insolvență în încheierea de destituire sunt legate de atribuțiile manageriale care sunt verificate sub aspectul oportunității de către Adunarea creditorilor, instanța de insolvență examinând doar aspectul legalității.

Cu referire la temeiul expus în art. 71 alin. (1) lit. b) din Legea insolvenței instanța de recurs relevă următoarele.

Articolul 71 alin. (1) lit. b) din Legea insolvenței, statuează ca temei de destituire depășirea sau nerespectarea atribuțiilor ce îi revin prin prezenta lege, încălcarea legislației.

Pe marginea acestui temei, instanța de insolvență a invocat că, lichidatorul Roman Pelin nu a respectat termenul de prezentare a raportului trimestrial, a încălcat termenul de petrecere a adunării de raportare, a primit neîntemeiat suma de 21000 lei în calitate de plată pentru asistență juridică, a încheiat în condiții ce prejudiciază interesele debitorului mai multe contracte nefavorabile ce au cauzat prejudicii materiale, a înstrăinat marfă la un preț nefavorabil, a procurat lăzi la un preț majorat ce contravine intereselor debitorului.

În acest sens, instanța de recurs relevă următoarele.

Atribuțiile administratorului insolvenței sunt expres stabilite la art. 66 alin. (1) din Legea insolvenței, iar art. 68 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței prevede că, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere. În procedura de insolvență, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor, fiind de asemenea niște atribuții legale.

Lichidatorul insolvenței își exercită activitatea sub supravegherea Adunării generale a creditorilor ori a Comitetului creditorilor, care examinând rapoartele administratorului poate solicita instanței de judecată destituirea acestuia.

Mai mult ca atât, art. 67 alin. (1) din Legea insolvenței prevede că, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolvență care examinează cauza de insolvență. Instanța poate solicita oricând explicații sau un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare.

Respectiv, în ambele cazuri pe marginea exercitării atribuțiilor stabilite de lege, procedura de destituire este precedată de prezentarea unor rapoarte de activitate de către lichidator.

În speță, instanța de insolvență, contrar prevederilor legale nu a solicitat nici un raport de activitatea nici o explicație pe marginea stării de lucruri și despre administrarea masei debitoare în contextul celor invocate în cererile de destituire.

Mai mult ca atât, instanța de recurs, observă, că cererile de destituire din funcția a administratorului insolvenței Roman Pelin au fost depuse din luna februarie 2016, iar instanța de judecată s-a pronunțat asupra acestora abia pe 01 noiembrie 2016, respectiv, perioada de 10 luni este suficientă ca instanța de judecată să solicite și să examineze și explicațiile lichidatorului Roman Pelin.

Mai mult ca atât, administratorul autorizat Roman Pelin își exercită funcțiile de administrare a societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" de la 15 aprilie 2015, la moment societatea fiind în ultima fază de lichidare, astfel acesta a doptat o politică de administrare și gestionare a masei debitoare unică aprobată de organele de conducere, a cărei continuitate urmează să fie asigurată. Or încălcarea obligațiilor de serviciu de către administrator ca temei de destituire a acestuia urmează să fie de o natură, astfel, încât, să fie asigurată proporționalitatea dintre interesul creditorilor întru valorificare masei debitoare și gravitatea încălcării care împiedică în continuare exercitării administrării societății insolvente.

Interesele creditorilor în procedura de insolvență sunt asigurare de Adunarea creditorilor, sau Comitetul creditorilor care supraveghează activitatea acestuia, or la destituirea lichidatorului, instanța de insolvență urmează cel puțin să solicite poziția acestora vizavi de respectarea atribuțiilor de serviciu de către lichidator, întrucât Adunarea creditorilor, Comitetul creditorilor sunt organelor de conducere a societății insolvente. Solicitarea opiniei Adunării creditorilor și/sau a Comitetului creditorilor în speță este imperios necesară întrucât au fost invocate nerespectarea atribuțiilor manageriale a lichidatorului, oportunitatea cărora se examinează de către Adunarea Creditorilor nu de către instanța de judecată.

Mai mult ca atât, încălcarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de lege urmează să se soldeze cu prejudicii cauzate societății insolvente și să întrunească elementele constitutive ale răspunderii patrimoniale, probate prin rapoarte financiare, hotărârile Adunării creditorilor, or destituirea lichidatorului din funcție din cauza unor încălcări formale nu poate fi o măsură proporțională și necesară în cazul în care administratorul/lichidatorul participă o perioadă îndelungată la

administrarea societății insolubile a adoptat și a implementat o politică unică de gestionare, iar organele de supraveghere nu au înaintat nici o obiecție pe marginea activității acesteia.

Suplimentar, cu referire la încheierea tranzacțiilor nefavorabile societății debitoare, fapt care a cauzat prejudicii acesteia, instanța de recurs relevă următoarele.

La motivarea încheierii de destituire instanța de insolabilitate, deși a respins cererile de destituire înaintate de către creditorul Baci Vasile și reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Crăciun Tamara, totuși în actul procesual instanța de insolabilitate a luat în considerație doar motivele înaintate de către aceștia fără a analiza și a argumenta poziția lichidatorului și a organelor de conducere, în interesul cărora lichidatorul activează.

Mai mult ca atât, instanța de insolabilitate nu a examinat sub nici o circumstanță, acțiunile lichidatorului sub aspectul genului de activitate a societății, or societatea cu răspundere limitată "Nectar-Expo" practică și lucrări agricole urgente și necesare întru gestionarea masei debitoare, iar diligența lichidatorului urmează să fie analizată anume reieșind din promptitudinea acțiunilor lichidatorului.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, art. 127 alin. (1), (4), (5) din Legea insolabilității prevede că, administratorul insolabilității/lichidatorul va hotărî, după caz, vânzarea fructelor sau a recoltelor prinse de rădăcini sau după ce sînt culese. Vânzarea se va face de preferință prin negocieri directe sau prin licitație publică, în prezența unui delegat al comitetului creditorilor ori în lipsa lui, dacă a fost înștiințat legal și nu s-a prezentat. În cazul fructelor sau al recoltelor prinse de rădăcini, prețul se poate depune, cu acordul comitetului creditorilor, și ulterior, în cel mult 5 zile de la data semnării procesului-verbal al licitației sau al negocierilor directe. În orice caz, intrarea în posesia bunurilor adjudecate se face numai după plata integrală a prețului.

Administratorul insolabilității/lichidatorul poate vinde fructele și recoltele prin negocieri directe, în bază de contract de vânzare-cumpărare și la preț curent, în cazul în care:

- a) fructele sau recolta sînt în pericol de pieire, degradare, alterare sau depreciere, iar vânzarea trebuie făcută de urgență;
- b) depozitarea este imposibilă sau necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea fructelor sau a recoltelor.

Din prevederile legale, rezultă clar că, legiuitorul a atribuit lichidatorului atribuții mai vaste la vânzarea recoltelor perisabile, or alterarea acestora presupune cauzarea de prejudicii ireversibile societății debitoare și într-un final lezarea intereselor creditorilor, ceea ce presupune neexecutarea obligațiilor de diligență ca într-un final fiind un temei de atragere la răspundere patrimonială. Or acțiunile administratorului trebuie să fie orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile.

Mai mult ca atât, instanța de insolabilitate la examinarea temeiurilor de destituire din funcție a lichidatorului, deși a constatat că societății debitoare i-au

fost cauzate prejudicii materiale, nu a constatat prin ce a fost constatat prejudiciu și dacă pe marginea prejudiciului s-a expus organele de conducere a societății debitoare.

În acest sens, art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (Hotărârea Artico împotriva Italiei, din 13 mai 1980, seria A, nr. 37, p. 16, paragraful 33), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real "ascultate", adică în mod corect examinate de către instanța sesizată. Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina "instanței" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța [Hotărârea Perez împotriva Franței (GC), Cererea nr. 47.287/99, paragraful 80, CEDH 2004-I, și Hotărârea Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994, seria A, nr. 288, p. 19, paragraful 59].

Suplimentar, nu este clară poziția reprezentantului debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Tamara Crăciun, care a depus cerere de destituire, de completare a cererii de destituire, cerere suplimentară de destituire a lichidatorului, Roman Pelin, ca într-un final să conteste încheiere de destituire, or art. 88 alin. (3) din Legea insolvenței stabilește clar atribuțiile reprezentantului debitorului.

Luând în considerație cele constatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cerera de recurs depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin urmează de admis cu casarea încheierii instanței de insolvență în partea destituirii din oficiu a lichidatorului și desemnarea în mod aliatoriu a altui lichidator precum și în partea obligării transmițerii prin actul de predare-primire a actelor aferente, contractelor, facturilor, actelor contabile, ștampilelor, actelor de constituire, bunurilor mobile și imobile, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată la stadia destituirii din oficiu a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar Expo", Roman Pelin .

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. b) și art. 428 alin. (1) Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Recursurile depuse de către banca comercială "Energbank" societate pe acțiuni, reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Crăciun Tamara, se resping ca fiind depuse de către persoane care nu sunt în drept să le declare.

Recursul depus de lichidatorul societății cu răspundere limitată "Nectar Expo", Roman Pelin se admite.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 în partea destituirii din oficiu a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin și desemnarea lichidatorului Ion Crețu, pronunțată în cadrul procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo" precum și în partea obligării transiterii prin actul de predare-primire a actelor aferente, contractelor, facturilor, actelor contabile, ștampilelor, actelor de constituire, bunurilor mobile și imobile, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată la stadia destituirii din oficiu a lichidatorului societății cu răspundere limitată "Nectar-Expo", Roman Pelin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari