

Prima instanță: Jud. Botanica, mun. Chișinău, M.Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
I.Cimpoi, L. Bulgac, N. Simciuc

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat Liudmila Postovan,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost respinse apelul declarat de Liudmila Postovan, menținută hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 23 noiembrie 2015,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 79 împotriva Liudmilei Postovan, intervenientul accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 02 iulie 2015, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 79 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Postovan, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în baza contului personal deschis la CCL-79 pe numele pârâtei, SA „Termoelectrica”, în procedura planului, a livrat energie termică. Ultima nu a achitat serviciile prestate, acumulând o datorie pentru energia termică livrată în perioada 01 noiembrie 2011 - 01 aprilie 2015, în sumă de 3364,02 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Explică că, a făcut trimitere la Hotărârea Guvernului RM nr.191 din 19.02.2002 și Hotărârii Guvernului RM nr.707 din 20.09.2011, care stipulează obligația de achitare a energiei termice în cazul deconectării integrale a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire. Pârâta a fost informată despre necesitatea executării obligațiilor sale prin intermediul facturilor lunare și a reclamației, însă aceasta nu a stins datoria până la moment.

Solicită încasarea de la Liudmila Postovan a datoriei în mărime de 3842,96 lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2015 a fost admisă integral acțiunea.

A fost încasat de la Liudmila Postovan în beneficiul CCL nr. 79 suma de 3842,96 lei cu titlu de datorie și 270 lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 4112,96 lei (f. d. 43, 63-64).

Ca motiv de admitere a acțiunii, instanța de fond a indicat că, plata pentru încălzire în mărime de 20% începând cu 01.10.2013, se impune prin actul normativ obligatoriu, fără a distinge careva excepții, astfel, pârâta nu și-a onorat obligațiunea de achitare a datoriei.

Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei date reclamantul a făcut dovada legalității celor invocate, însă, pârâta nu a prezentat nici o probă directă, pertinentă și admisibilă prin care s-ar combate probele prezentate de reclamant, bazându-se doar pe deducții logice, care nu a avut un suport probator.

La 18 martie 2016, Liudmila Postovan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2015 (f.d. 52-53).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 mai 2016 a respins apelul declarat de Liudmila Postovan.

A menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2015 (f.d.83-89).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect a dat apreciere la materialele cauzei și întemeiat a aplicat legislația în vigoare reieșind din circumstanțele în care a fost acumulată datoria în mărime de 4112,96 lei.

Mai mult ca atât, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, ca fiind guvernat de Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19.02.2002 și Hotărârea Guvernului RM nr. 707 din 20.09.2011, Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul

locativ, contorizarea apartamentelor și condițiilor deconectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

Ca urmare, argumentele apelantei nu și-au găsit confirmare, motiv din care a și fost respinsă cererea de apel și menținută hotărârea instanței de fond.

La 22 septembrie 2016 Liudmila Postovan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea (f. d. 92- 94).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Liudmila Postovan în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liudmila Postovan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Liudmila Postovan în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Liudmila Postovan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu