

Dosarul nr.2ra-2759/16

Instanța de fond: Judecătoria Basarabeasca – V. Carapirea

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, Ș. Niță

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Moldova – Agroindbank” SA în pricina civilă la acțiunea Băncii Comerciale „Moldova – Agroindbank” SA împotriva Întreprinderii Individuale „Cașu Liuba”, Vasile Cașu și Liubei Cașu privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 15 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

BC „Moldova – Agroindbank” SA la data de 17 septembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cașu Liuba”, Vasile Cașu și Liubei Cașu privind încasarea datoriei în mărime de 300 000,0 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9 000,0 lei (f.d. 2-3, vol.I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că BC „Moldova – Agroindbank” SA a acordat ÎI „Cașu Liuba” credite: în baza contractului nr. S 12024 din 06 februarie 2012, suma de 913 906,0 lei, cu termenul limită de rambursare 20 ianuarie 2017, contractului nr. S12025 din 06 februarie 2012 suma de 134 440,0 lei, cu termenul limită de rambursare 20 ianuarie 2014 și contractului nr. S120026 din 13 februarie 2012 suma de 385 890,0 lei, cu termenul limită de rambursare 10 ianuarie 2019.

Prin contractele de fidejusiune nr. S12024/3 din 06 februarie 2012, nr. S12024/4 din 06 februarie 2012, nr. S12026/1 din 13 februarie 2012 și nr. S12026/2 din 13 februarie 2012 Vasile Cașu și Liuba Cașu și-au asumat obligația să răspundă în aceeași măsură ca și ÎI „Cașu Liuba” în fața BC „Moldova – Agroindbank” SA pentru onorarea integrală a obligațiunilor acesteia, aferente din contractele de credit nr. S12024, nr. S12025 din 06 februarie 2012 și nr. S12026 din 13 februarie 2012.

ÎI „Cașu Liuba” nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea creditelor primite și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lor, încălcând

prevederile contractelor.

Astfel, la data de 02 septembrie 2015 datoria ÎI „Cașu Liuba” față de bancă de 1 640 713,15 lei este constituită din: contractul de credit nr. S12024 din 06 februarie 2012 – 1 165 949,0 lei, inclusiv- creditul în termen – 395 286,0 lei, creditul restant – 443 685,0 lei, dobânda neachitată – 208 260,74 lei, datorii debitoriale – 118 717,26 lei; contractul de credit nr. S12025 din 06 februarie 2012 – 20 507,14 lei, inclusiv-creditul restant – 15 790,48 lei, dobânda neachitată – 393,58 lei, datorii debitoriale – 4 323,08 lei; contractul de credit nr. S12026 din 13 februarie 2012 – 454 257,01 lei, inclusiv- creditul în termen – 354 390,0 lei, creditul restant – 17 000,0 lei, dobânda neachitată – 72 118,19 lei, datorii debitoriale – 10 748,82 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din data de 23 februarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova – Agroindbank” SA, ca fiind neîntemeiată (f.d. 136, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, BC „Moldova – Agroindbank” SA a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată integral, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 7 550,0 lei și a cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 6 750,0 lei (f.d. 151, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 15 iunie 2016 s-a respins cererea de apel depusă de BC „Moldova – Agroindbank” SA, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din data de 23 februarie 2016 (f.d. 186, vol.I).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că în scopul asigurării rambursării creditelor contractate de către ÎI „Cașu Liuba” la data de 13 februarie 2013 între BC „Moldova – Agroindbank” SA și Vasile Cașu și Liuba Cașu a fost încheiat un contract de ipotecă nr. S 12024/2, prin care garanții ipotecari i-au ipotecat creditorului ipotecar clădirea centrului comercial, cu teren aferent amplasată pe str. K. Marx 14, or. Basarabeasca, cu numerele cadastrale 1201306.298 – teren aferent cu suprafața de 0,075 ha, nr. 1201306.298.01- construcție cu suprafața de 224,9 m.p., nr.1201306.298.01.001 – încăperi nelocative cu suprafața de 171,2 m.p., nr.1201306.298.01.002- încăperi nelocative cu suprafața de 172,7 m.p. și nr. 1201306.298.01.003 – încăperi locative cu suprafața de 141,0 m.p (f.d. 116-119, vol.I).

Potrivit pct. 1.5 al contractului de ipotecă valoarea de piață a bunului ipotecat constituie 3 309 000 lei, iar valoarea de înlocuire a bunurilor ipotecate constituie 2 160 000 ,0 lei.

În legătură cu întârzierile la achitării ratelor creditelor, dobânzilor și a penalităților de către ÎI „Cașu Liuba”, la data de 22 septembrie 2014 între BC „Moldova – Agroindbank” SA și Vasile Cașu și Liuba Cașu a fost încheiat un acord privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă, prin care debitorii ipotecari au transmis băncii bunurile ipotecate prin contract de ipotecă nr. S12024/2 din 13

februarie 2012.

Potrivit pct. 8 al respectivului acord, creditorul ipotecar și-a asumat responsabilitatea de a vinde imobilul primit în posesie în baza art. 34 al Legii cu privire la ipotecă și art. 491 Cod Civile, în termen rezonabil pentru achitarea obligației ipotecate conform contractelor de credit nr. S 12024 din 06 februarie 2012, nr. S12025 din 06 februarie 2012 și nr. S120026 din 13 februarie 2012.

Astfel, prin încheierea contractului de ipotecă și a acordului de executare benevolă între debitorii ipotecari și creditorul ipotecar, implică intenția creditorului ipotecar de a –și stinge datoria, prin acoperirea sumei creditelor din contul garanției instituite și nu în ultim rând intenția debitorilor ipotecari de a executa benevol obligațiile contractuale pe care le-au asumat.

Necătfînd la transmiterea benevolă a drepturilor asupra bunurilor ipotecate, creditorul ipotecar a neglijat obligațiile prevăzute de alin. 2, art. 34 al Legii cu privire la ipotecă nr. 142- XVI din 26 iunie 2008 și nu și-a stins datoria din contul bunurilor ipotecate, dar a formulat neîntemeiat pretenții de încasarea a sumelor datorate de la fidejursorii Vasile Cașu și Liuba Cașu.

Aici instanța de apel a reiterat prevederile art. 34 alin. 2 al Legii cu privire la ipotecă nr. 142- XVI din 26 iunie 2008 „creditorul ipotecar trebuie să vîndă bunul ipotecat fără tergiversări nejustificate, în condiții și la un preț comercial rezonabil, ținînd cont de interesele debitorului”. Iar argumentul că banca e îndreptățită să aleagă consecutivitatea acțiunilor care pot fi întreprinse de bancă în vederea recuperării datoriei demonstrează de fapt că banca a ales să preia bunul ipotecat pentru vînzare.

Astfel, pînă la vînzarea bunului nu este îndreptățit a urmări debitorii ipotecari în scopul stingerii datoriei din alte bunuri neipotecate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 22 iulie 2016 BC „Moldova– Agroindbank” SA a contestat - o cu recurs, solicitînd admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să se încaseze în mod solidar de la ÎI „Cașu Liuba”, Vasile Cașu și Liuba Cașu suma de 327 500,0 lei (f.d. 2-3, vol. II).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că la emiterea deciziei recurate instanța de apel a încălcat prevederile art. 432 alin. 2, lit. a), b) și c) CPC și anume nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a aplicat o lege care nu urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În opinia reclamantei dreptul prioritar al băncii față de alți creditori de recuperare a datoriei di contul bunului ipotecat ce rezultă din contractul de ipotecă, la care face referință instanța de judecată, nu impune consecutivitatea acțiunilor care pot fi întreprinse de către bancă în vederea recuperării datoriilor și respectiv nu exclude dreptul băncii de recuperare forțată a datoriei de la debitor și fidejursori, ce rezultă din contractele de credit și fidejusiune, pînă la valorificarea bunurilor ipotecate.

La data de 16 noiembrie 2016 avocatul Valeriu Stănescu în interesele ÎI „Cașu Liuba”, Vasile Cașu și Liubei Cașu a depus referință, prin care a solicitat de a considera inadmisibilă cererea de recurs depusă de BC „Moldova – Agroindbank” SA

(f.d. 11-12, vol.II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 iunie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 04 iulie 2016.

Recursul depus la 22 iulie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către BC „Moldova – Agroindbank” SA este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurteii la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către BC „Moldova – Agroindbank” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către BC „Moldova – Agroindbank” SA inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Banca Comercială „Moldova – Agroindbank” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea Băncii Comerciale „Moldova – Agroindbank” SA împotriva Întreprinderii Individuale „Cașu Liuba”, lui Vasile Cașu și Liubei Cașu privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas