

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, galina Stratulat,
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Gorobcenco Matvei, Gorobcenco Liubov și Gorobcenco Tetiana împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2016,

CONSTATĂ :

La 15.05.2015, Gorobcenco Matvei Vladimirovici, Gorobcenco Liubov Ivanovna și Gorobcenco Tetiana Nicolaevna au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la compensarea prejudiciului moral în mărime de 7 000 lei pentru fiecare reclamant, cauzat prin prestarea serviciilor necalitative, ce au dus la întrerupere îndelungată neprogramată în alimentare cu energia electrică, și încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei.

În argumentarea cerințelor acțiunii, reclamantii au indicat următoarele circumstanțe: pe data de 29.04.2014, în urma nerespectării de către operator (ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) a rețelei distributive la parametrii stabiliți ai calității serviciilor pentru furnizarea energiei electrice și apariția supratensiunii, la casa lor a avut loc întreruperea îndelungată neprogramată cu alimentare cu energie electrică, ce a dus concomitent la ieșire din funcțiune a unui șir de aparate și instalații electrice.

Susțin că despre deconectarea alimentării cu energia electrică au notificat operatorul de rețea distributivă în aceeași zi, fapt ce se confirmă prin cererea corespunzătoare primită.

Menționează că adresarea lor a fost ignorată și la 29.12.2014 alimentarea cu energie electrică a casei lor așa și nu a fost restabilită.

La 30.12.2014 ei s-au adresat din nou către operator în privința necesității restabilirii alimentării cu energia electrică, însă necătând la adresarea repetată, cerințele lor legale au fost din nou ignorate și toată ziua familia lor a rămas fără energie electrică. Tocmai pe 31.12.2014, după adresarea ordinară înregistrată, adică practic peste 2 zile calendaristice complete după supratensiune și deconectarea ce a avut loc, alimentarea cu energie electrică a fost restabilită.

Susțin că, prin prisma lit. c), alin. (2) pct. 12 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, aprobat prin hotărârea CA ANRE nr. 406 din 25.02.2011, întreruperea neprogramată în cazul dat a depășit de câteva ori indicatorii maxim admisibili (maxim 6 ore).

Menționează reclamanții că inacțiunile pârâtului în urma prestării serviciilor necalitative, pe parcursul a două zile, au dus la faptul că familia lor, inclusiv cei doi copii mici și mama în vârstă, au rămas fără energie electrică, au fost lipsiți de posibilitatea satisfacerii necesităților umane absolut elementare, ce a dus la cauzarea prejudiciului moral considerabil, operatorul urmând să repare prejudiciul dat în echivalent bănesc.

Pe 15.01.2015 în adresa operatorului de rețea distributivă a fost expediată cererea privind achitarea compensației pentru prestarea serviciilor necalitative, ce au dus la întrerupere îndelungată neprogramată în alimentare cu energia electrică în ordinea stabilită de art. 42 din Legea cu privire la energia electrică și p. 13 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, precum și achitarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat în urma încălcării condițiilor contractuale și prestării serviciilor necalitative, însă la cererea vizată răspunsul nu a parvenit.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 18 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul lui Gorobcenco Matvei Vladimirovici, Gorobcenco Liubov Ivanovna și Gorobcenco Tetiana Nicolaevna prejudiciul moral în mărime de 7 000 lei pentru fiecare și cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 lei.

În susținerea soluției, instanța de fond a aplicat prevederile art. 1398 alin. (1) și 1422 alin. (1) Cod civil, art. 42 alin. (1) din Legea cu privire la energia electrică, pct. 12, alin. (2), lit. c), 13 și 40 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, aprobat prin hotărârea CA ANRE nr. 406 din 25.02.2011, art. 1 din Legea privind protecția drepturilor consumatorului, concluzionând că faptul deconectării bunului imobil al reclamanților de la alimentarea cu energie electrică a fost recunoscut de însăși pârât.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15.01.2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Comrat din 18 decembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

În motivarea apelului apelanta a indicat că, unicul proprietar al apartamentului nr. 9, situat în mun. Comrat pe str. Sovietscaia, 4, este Gorobcenco Liubov, cu care furnizorul energiei electrice, în baza documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra apartamentului, pe 28.06.2013, a încheiat contract pentru furnizarea energiei electrice.

Totodată, indică că reclamanții Gorobcenco Matvei și Gorobcenco Tetiana, care nu sunt nici proprietari ai apartamentului nr. 9, mun. Comrat, str. Sovietscaia, 4, nici participanți ai raporturilor juridice legate de furnizarea energiei electrice, nu au careva temeieri de drept de a înainta cerințe către furnizorul energiei electrice.

Apelantul a mai susținut că instanța la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral nu a ținut cont de motivele obiective ce au dus la întreruperea alimentării cu energie electrică și nu a cercetat felul vinovăției intimatului, deoarece în legătură cu condiții meteorologice nefavorabile ale serviciului de dispecerat al intimatului, a fost înregistrat un număr mare de cereri de

avariere din partea consumatorilor (raport din sistemul de dispecerat SGI - sistemul de administrare prin incidente), iar analiza raportului menționat confirmă faptul, că au fost înaintate un număr mare de cereri de avariere din partea clienților, care au rămas fără energie electrică.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2016, apelul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost respins, cu menținerea hotărârii Judecătorei Comrat din 18 decembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 22.06.2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătorei Comrat din 18 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În argumentarea recursului, recurenta a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedura, aprecierea greșită a probelor, precum și faptul că eronat a fost stabilit pârâtul.

Astfel, a susținut că intimații greșit au identificat în calitate de operator al rețelei de distribuție ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, atunci când acesta este ÎCS „RED Union Fenosa” SA, respectiv acțiunea este înaintată către pârâtul necorespunzător.

La 18.10.2016, Gorobcenco Matvei, Gorobcenco Liubov și Gorobcenco Tetiana au depus referință la recursul declarat, prin care și-au manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și au solicitat respingerea lui ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători, prin încheierea din 09 noiembrie 2016, a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului recursului de un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimați, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Astfel, după cum rezultă din cererea de recurs înaintată, recurenta invocă doar faptul că acțiunea a fost înaintată către pârâtul necorespunzător, fără a aduce careva argumente și asupra fondului pretențiilor.

Prin urmare, instanța de recurs v-a supune aprecierii doar acest aspect.

La caz, la 15.05.2015, reclamantii s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat ca urmare a prestării serviciilor necalitative, cauzate de întreruperea îndelungată (peste două zile) neprogramată în alimentare cu energia electrică.

Colegiul constată că, atât la momentul producerii prejudiciului invocat, cât și la momentul înaintării și examinării pricinii în instanțele ierarhic inferioare, raporturile litigioase erau reglementate de Legea cu privire la energia electrică nr. 124 din 23.12.2009 (abrogată la 08.07.2016).

În sensul art. 4 din legea menționată, *furnizor* este denumită persoană fizică întreprinzător individual sau persoană juridică titular de licență pentru furnizarea energiei electrice;

operator al rețelei de distribuție – persoană juridică titular de licență pentru distribuția energiei electrice care dispune de rețele electrice de distribuție, îndeplinește funcții de distribuție a energiei electrice și care este responsabilă de exploatarea, întreținerea și dezvoltarea rețelelor electrice de distribuție în anumite zone și a interconexiunilor cu alte rețele electrice, dacă este necesar, precum și de asigurarea capacității rețelelor electrice de distribuție de a satisface pe termen lung cererile rezonabile de distribuție a energiei electrice;

operator al rețelei de transport și de sistem – persoană juridică titular de licență pentru transportul energiei electrice care dispune de rețele electrice de transport, îndeplinește funcții de transport al energiei electrice și de dirijare operativ-tehnică a sistemului electroenergetic și care este responsabilă de exploatarea, întreținerea și dezvoltarea rețelelor electrice de transport în anumite zone și a interconexiunilor cu alte rețele electrice, dacă este necesar, precum și de asigurarea capacității rețelelor electrice de transport de a satisface pe termen lung cererile rezonabile de transport al energiei electrice.

În speță, la 28.06.2013, Gorobcenco Libov în calitate de consumator a încheiat contractul nr. 3010102583 cu ÎCS „RED Union Fenosa” SA în calitate de furnizor (f.d. 58).

La 01.01.2015, Camera Înregistrării de Stat a înregistrat persoana juridică nou creată prin separare de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA – ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu genul de activitate furnizarea energiei electrice (f.d. 188-189). Potrivit aceleiași decizii a Camerei Înregistrării de Stat, persoana juridică ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL este succesoare de drepturi și obligațiuni a ÎCS „RED Union Fenosa” SA, conform bilanțului de repartitie.

Prin urmare, începând cu 01.01.2015, furnizorul energiei electrice pentru consumatorul Gorobcenco Liubov în temeiul contractului nr. 3010102583 din 28.06.2013, a devenit ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Potrivit art. 45 alin. (4) din Legea cu privire la energia electrică nr. 124 din 23.12.2009, furnizorul poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat prin nerespectarea calității stabilite pentru energia electrică furnizată.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (1) al aceleiași legi, furnizarea energiei electrice se efectuează numai în bază de contract, încheiat între furnizor și consumator. Contractul de furnizare a energiei electrice încheiat cu consumatorul final stipulează, în mod obligatoriu, denumirea și adresa furnizorului, obiectul contractului, nivelurile de calitate, termenul de racordare a instalațiilor electrice ale consumatorilor finali, responsabilitățile furnizorului și ale consumatorului final,

mijloacele prin care se pot obține informații despre toate tarifele în vigoare, durata contractului, condițiile de întrerupere a furnizării energiei electrice, condițiile de deconectare și de reconectare a instalațiilor electrice ale consumatorilor finali la rețelele electrice, cazurile și modalitatea de modificare, suspendare și reziliere a contractului, acțiunile care trebuie întreprinse în caz de nerespectare a nivelurilor de calitate prevăzute în contract, cuantumul compensațiilor sau modalitatea de calcul al acestora în cazul încălcării de către furnizor a obligațiilor sale, modalitățile de soluționare a neînțelegerilor și a litigiilor aferente neexecutării sau executării defectuoase a clauzelor contractuale.

Conform art. 49 alin. (1) al legii menționate, furnizorul este obligat să asigure continuitatea furnizării energiei electrice la parametrii prevăzuți de standarde și în conformitate cu clauzele contractuale.

Astfel, Colegiul conchide că la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, pretențiile au fost corect îndreptate împotriva furnizorului energiei electrice - ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține și faptul că, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, deși din partea recurentei a participat același reprezentat – Bancov Serghei, recurenta nu a invocat că acțiunea este înaintată împotriva pârâtului necorespunzător. Or, legea procesual-civilă (art. 432 CPC) nu prevede un atare temei de declarare a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanțele corect au concluzionat despre temeinicia pretențiilor înaintate de reclamanti.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține decizia Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Gorobcenco Matvei, Gorobcenco Liubov și Gorobcenco Tetiana împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea