

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă,
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Oleg Sternioală și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Mihalaș Adrian,
în cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihalaș
Adrian împotriva Agenția Relația Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” privind
contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 26.02.2014, reclamantul Mihalaș Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin procesul-verbal din 15.01.2014, de către comisia instituită de către pîrît a fost supus atestării. În urma atestării a fost retrogradat în gradul de calificare de la gradul III la gradul „fără calificare” și s-a mai dispus atestarea repetată a sa peste un termen de 6 luni.

Consideră ilegală atestarea sa, a depus o cerere prealabilă pîrîtului, solicitînd anularea ei în parte. Prin scrisoarea nr. 36/01-09/163 din 27.01.2014 i s-a refuzat satisfacerea cererii. Consideră ilegal refuzul pîrîtului de a satisface cererea prealabilă, deoarece pe de o parte Comisia de atestare concluzionează că corespunde funcției deținute, iar pe de altă parte îl retrogradează din gradul III de calificare în gradul „fără calificare”.

Sustine că, pe de o parte Comisia de atestare menționează, că urmează să fie supus repetat atestării peste 6 luni de zile în baza sesizărilor procuraturii și hotărîrilor instanțelor de judecată, iar pe de altă parte nu are nici o sancțiune disciplinară și nu a fost niciodată atras în proces nici într-o calitate la examinarea cauzelor la care face trimitere comisia de atestare. Din aceste motive consideră că concluziile comisiei sunt neîntemeiate, iar retrogradarea și supunerea repetată atestării peste 6 luni - ilegală.

Pe parcursul examinării cauzei și-a mai concretizat cerințele sale prin care a indicat că, consideră ilegale ordinele privind reatestarea lui, deoarece conform Regulamentului privind atestarea registratorilor, registratorul este supus atestării odată la 3 ani.

Prin procesul-verbal nr. 5 din 19 decembrie 2013 al ședinței Comisiei de atestare a registratorilor reclamantul a fost atestat cu calificativul: „Corespunde funcției deținute cu condiția îndeplinirii recomandărilor comisiei de atestare - înlăturarea neconformităților din actul de control privind verificarea calității acțiunilor de careva sesizări de către organele procuraturii și au fost emise careva hotărâri judecătorești, referitor la acțiunile de înregistrare. Tot prin aceeași decizie, reclamantul a fost retrogradat în gradul de calificare de la gradul III la gradul „fără calificare”.

Nefiind de acord cu calificativul dat, la data de 18.01.2014 reclamantul a contestat Comisiei de examinare a contestațiilor procesul-verbal nr. 5 din 19 decembrie 2013 în partea repetării procedurii de atestare peste 6 luni și anularea gradului 3 de calificare. Prin răspunsul din 27.01.2014 contestația reclamantului a fost respinsă.

Consideră reclamantul că instanța este în drept să recunoască ilegală anularea gradului 3 de calificare a lui, reieșind din faptul că el a fost atestat pozitiv. Atestarea pozitivă a reclamantului, nu permite pârîților anularea gradului de calificare. Pârîții așa și nu au putut explica de care normă de drept material s-au condus atunci, cînd au retrogradat reclamantul de la categoria 3 de calificare în categoria fără calificare.

Menționează că a contestat rezultatele atestării în judecată, pârîții au purces la reatestarea reclamantului. Astfel, la data 24.07.2014, pârîții au emis procesul-verbal nr. 9 și ordinele nr. 132 și 133, prin care au dispus organizarea și desfășurarea atestării reclamantului.

Pârîții nu pot invoca repetat sancționarea disciplinară prin ordinul nr. 372-p din 02.11.2012, deoarece, pe de o parte, această sancțiune disciplinară a fost luată în considerare la evaluarea efectuată prin procesul-verbal nr. 5 din 19.12.2013, iar pe de altă parte, la momentul atestării reclamantul nu mai avea sancțiuni disciplinare și nu se considera sancționat disciplinar. Totodată, pârîții nu au prezentat careva probe prin care s-ar fi demonstrat cauzarea prejudiciilor materiale sau morale de către el.

Reclamatul pe parcursul examinării cauzei civile a depus mai multe cereri de majorare a cerințelor; la fel s-a dispus conexarea a două cauze civile (f.d. 11-12, 160-161, 174-175, 244), astfel, cerințele finale sunt următoarele:

- a recunoaște ilegal refuzul Comisiei de atestare a Agenției Relații Funciare și Cadastru de a anula procesul-verbal nr. 5 din 19.12.2013 al Comisiei de atestare a registratorilor în partea repetării procedurii de atestare a lui Mihalaș Adrian peste 6 luni și anularea gradului de calificare;
- a recunoaște nul procesul-verbal nr. 5 din 19.12.2013 al Comisiei de atestare a registratorilor în partea repetării procedurii de atestare a lui Mihalaș Adrian peste 6 luni și anularea gradului de calificare;

- a recunoaște nul procesul-verbal nr. 9 din 24 iulie 2014 al Comisiei de atestare a registratorilor, în partea organizării și desfășurării atestării reclamantului, ca fiind ilegal;

- a recunoaște nul ordinul nr. 132 și nr. 133 din 24 iulie 2014 al ÎS „Cadastru” privind controlul activității de înregistrare, în partea atestării registratorului Mihalaș Adrian, ca fiind ilegal;

- a anula ca fiind ilegal pct. 2.28 al Ordinului nr. 44-p din 02.02.2015 al ÎS „Cadastru” prin care s-a dispus „Mihalaș Adrian din funcția de registrator direcția de înregistrare, grupa nr. 1 OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, cu începere de la 02.02.2015, cu salariul conform tabelului statelor de funcții;

- a încasa în mod solidar de la pîrîrții Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Cadastru” și Ministerul Justiției, cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.12.2015, acțiunea înaintată de Mihalaș Adrian, a fost admisă parțial. S-a recunoscut ilegal refuzul Comisiei de atestare a Agenției Relații Funciare și Cadastru de a anula procesul-verbal nr.5 din 19 decembrie 2013 al Comisiei de atestare a registratorului în partea repetării procedurii de atestare a lui Mihalaș Adrian; S-a anulat procesul-verbal nr.5 din 19 decembrie 2013 al Comisiei de atestare a registratorilor în partea repetării procedurii de atestare a lui Mihalaș Adrian; S-a anulat procesul-verbal nr.9 din 24 iulie 2014 al Comisiei de atestare a registratorilor, în partea organizării și desfășurării atestării (rearestării) registratorului Mihalaș Adrian; S-a anulat ordinul nr.133 din 24 iulie 2014 al ÎS „Cadastru” cu privire la organizarea atestării și rearestării registratorilor, în partea rearestării registratorului Mihalaș Adrian; S-a anulat pct.2.28 al ordinului nr.44-p din 02.02.2015 al ÎS „Cadastru”, prin care s-a dispus transferul lui Mihalaș Adrian din funcția de registrator cat.3 în funcția de registrator (cod 216510). În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.S-a încasat de la Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” în folosul lui Adrian Mihalaș suma de 5000 (cinci mii) lei cheltuieli suportate cu titlu de asistență juridică.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 24.12.2015, IS „Cadastru” , a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.12.2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Mihalaș Adrian să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului reprezentantul apelantului a indicat, că au fost aplicate eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile instanței expuse în hotărîrea sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Totodată, a indicat că, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, de asemenea, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care

prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Ulterior la 24.12.2015, Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” au declartat cerere de apel, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de către Mihalaș Adrian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.06.2016, au fost admise cererile de retragere parțială a apelurilor declarate de Agenția Relații Funciare și Cadastru și IS „Cadastru”, în partea admiterii cerințelor reclamantului Mihalaș Adrian privind recunoașterea ilegală a refuzului Comisiei de Atestare a Agenției Relații Funciare și Cadastru de a anula procesul – verbal nr. 5 din 19 decembrie 2013 al Comisiei de atestare a registratorilor în partea repetării procedurii de atestare a lui Mihalaș Adrian; anulării procesul-verbal nr.9 din 24 iulie 2014 al Comisiei de atestare a registratorilor, în partea organizării și desfășurării atestării (reatestării) registratorului Mihalaș Adrian; anulării ordinului nr.133 din 24 iulie 2014 al ÎS „Cadastru” cu privire la organizarea atestării și reatestării registratorilor, în partea reatestării registratorului Mihalaș Adrian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihalaș Adrian către Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” privind contestarea actelor administrative.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, sau admis cererile de apel declarate de Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru”.

S-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 22.12.2015 în partea anulării pct.2.28 al ordinului nr.44-p din 02.02.2015 al ÎS „Cadastru”, prin care s-a dispus transferul lui Mihalaș Adrian din funcția de registrator cat.3 în funcția registrator (cod 216510) și în partea încasării de la Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” în folosul lui Mihalaș Adrian suma de 5000 (cinci mii) lei cheltuieli suportate cu titlu de asistență juridică și în această parte se emite o hotărâre nouă prin care:

S-a respins cererea reclamantului Mihalaș Adrian către Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” privind anularea pct.2.28 al ordinului nr.44-p din 02.02.2015 al ÎS „Cadastru”, prin care s-a dispus transferul lui Mihalaș Adrian din funcția de registrator cat.3 în funcția registrator (cod 216510), ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” în folosul lui Mihalaș Adrian suma de 3000 (trei mii) lei cheltuieli suportate cu titlu de asistență juridică.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 15 septembrie 2016, Mihalaș Adrian, a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.07.2016, cu menținerea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.12.2015.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 05 iulie 2016 a fost contestată cu recurs de către Mihalaș Adrian la 15 septembrie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 08 noiembrie 2016 reprezentantul ÎȘ „Cadastru” - Nadejda Crăciun, a prezentat referința, prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de Mihalaș Adrian ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este declarat admisibil un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art.444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Mihalaș Adrian întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În favoarea concluziei sus-enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii s-a constatat cu certitudine că, Mihalaș Adrian, registrator al OCT Chișinău, filiala IS „Cadastru” a fost suspus atestării pe data de 19 decembrie 2013. În urma atestării ultimului i s-a atribuit următorul calificativ: „Corespunde funcției deținute, cu condiția îndeplinirii recomandărilor comisiei de atestare – înlăturarea neconformităților din actul de control privind verificarea calității acțiunilor de înregistrare din 28.10.2013 (f.d.5).

Nefiind de acord cu decizia comisiei de atestare a registratorilor și extrasul din procesul-verbal nr.5 din 19.12.2013, la data de 18.02.2014 reclamantul Mihalaș Adrian a depus contestație către Agenția Relații Funciare și Cadastru (f.d.6, vol.I).

Prin scrisoarea nr.36/01-09/163 din 27.01.2014 Mihalaș Adrian a fost informat de către directorul adjunct al Agenției Relației Funciare și Cadastru, că contestația a fost respinsă (f.d.7, vol.I).

Nefiind de acord cu răspunsul primit reclamantul Mihalaș Adrian a sesizat instanța de contencios administrativ depunînd o acțiune către Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎȘ, „Cadastru”.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a depus mai multe cereri de majorare a pretențiilor.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, a admis partial acțiunea înaintată de Mihalaș Adrian. S-a recunoscut ilegal refuzul Comisiei de atestare a Agenției Relații Funciare și Cadastru de a anula procesul-verbal nr.5 din 19 decembrie 2013 al Comisiei de atestare a registratorului în partea repetării procedurii de atestare a lui Mihalaș Adrian; S-a anulat procesul-verbal nr.5 din 19 decembrie 2013 al Comisiei de atestare a registratorilor în partea repetării procedurii de atestare a lui Mihalaș Adrian; S-a anulat procesul-verbal nr.9 din 24 iulie 2014 al Comisiei de atestare a registratorilor, în partea organizării și desfășurării atestării (reatestării) registratorului Mihalaș Adrian; S-a anulat ordinul nr.133 din 24 iulie 2014 al ÎS „Cadastru” cu privire la organizarea atestării și reatestării registratorilor, în partea reatestării registratorului Mihalaș Adrian; S-a anulat pct.2.28 al ordinului nr.44-p din 02.02.2015 al ÎS „Cadastru”, prin care s-a dispus transferul lui Mihalaș Adrian din funcția de registrator cat.3 în funcția de registrator (cod 216510). în rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” în folosul lui Adrian Mihalaș suma de 5000 (cinci mii) lei cheltuieli suportate cu titlu de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, s-au admis cererile de apel declarate de către Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru”.

S-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.12.2015 în partea anulării pct.2.28 al ordinului nr.44-p din 02.02.2015 al ÎS „Cadastru”, prin care s-a dispus transferul lui Mihalaș Adrian din funcția de registrator cat.3 în funcția registrator (cod 216510) și în partea încasării de la Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” în folosul lui Mihalaș Adrian suma de 5000 (cinci mii) lei cheltuieli suportate cu titlu de asistență juridică și în această parte se emite o hotărâre nouă prin care:

S-a respins cererea reclamantului Mihalaș Adrian către Agenția Relații Funciare și Cadastru și IS „Cadastru” privind anularea pct.2.28 al ordinului nr.44-p din 02.02.2015 al ÎS „Cadastru”, prin care s-a dispus transferul lui Mihalaș Adrian din funcția de registrator cat.3 în funcția registrator (cod 216510), ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Agenția Relații Funciare și Cadastru și ÎS „Cadastru” în folosul lui Mihalaș Adrian suma de 3000 (trei mii) lei cheltuieli suportate cu titlu de asistență juridică.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinând decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 și hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, prin prisma prevederilor legislației naționale în vigoare, în raport cu faptele constatatoare ale cazului dat, cu probele administrate pe cauză în ansamblul lor, consideră decizia instanței de apel ilegală și neîntemeiată pe motiv că nu au fost elucidate pe deplin toate temeiurile

legale invocate și a fost aplicată eronat norma de drept material care vine în contradicție directă cu circumstanțele de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu art. 14, al. (1) și al. (2) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Potrivit art. 36 din Regulamentul privind atestarea registratorilor, registratorului supus atestării i se acordă, în urma atestării, unul din următoarele calificative: a) “corespunde funcției deținute”; b) “corespunde funcției deținute cu condiția îndeplinirii recomandărilor Comisiei de atestare”; c) “nu corespunde funcției deținute”.

Iar potrivit pct 37, al aceluiași Regulament, Recomandările Comisiei de atestare se pot referi la: a) promovarea registratorului în funcție sau în următorul grad de calificare; b) includerea persoanei în rezerva de cadre pentru promovare; c) necesitatea elaborării și implementării unui plan individual de perfecționare profesională; d) repetarea procedurii de atestare a persoanei peste 6 sau 12 luni, în cazul atestării negative; e) retrogradarea din funcție; f) concedierea; g) alte recomandări.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1), lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Iar potrivit art. 68 al. (2), lit. e) Codul Muncii, modificarea contractului individual de muncă se consideră orice schimbare sau completare ce se referă la regimul de muncă.

Conform art. 74 al. (1) al Codului muncii, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art. 68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților.

Pornind de la prevederile normelor de drept sus-enunțate, Colegiul reține că legiuitorul a stabilit expres temeiurile de anulare a unui act administrativ.

Prin urmare, instanța de recurs reține că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material menționate supra, prin prisma acestora, pentru transferal recurentului/reclamant Mihalaș Adrian, din funcția de registrator de categoria a 3 în funcția de registrator (cod 216510), era necesar în mod obligatoriu acordul scris al ultimului, or la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente în acest sens. Din acesta rezultă, că pct. 2.28 al ordinului nr. 44-p din 02.02.2015 este contrar art. art. 68 al. (2) lit. e) și 74 al. (1) al Codului muncii, este ilegal și just a fost anulat de către instanța de fond, pe când Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat pct. 8 lit. c) și 47 al Ordinului nr. 108 la soluționarea pricinii.

La cazul din speță, instanța de recurs ia act de procesul – verbal nr. 5 al ședinței Comisie de atestare a registratorilor din 19.12.2013, potrivit căruia, Mihalaș Adrian a fost atestat cu calificativul corespunde funcției deținute cu condiția îndeplinirii recomandărilor comisiei de atestare. Astfel, în acest sens se conchide că atât Agenția Relații Funciare și Cadastru cât și ÎS, „Cadastru” nu erau în drept de a supune repetat reclamantul/recurent atestării, or, conform pct. 37 lit. d) a Regulamentului privind atestarea registratorilor, repetarea procedurii de atestare a persoanei peste 6 sau 12 luni, poate avea loc doar în cazul atestării negative.

Prin prisma celor relatate, instanța de recurs reține că, la cazul din speță, instanța de fond întemeiat a constatat că decizia expusă în procesul-verbal nr. 5 din 19.12.2013 a ÎS, „Cadastru” este ilegală în partea propunerii repetate a procedurii de atestare peste 6 luni, or, recurentul Mihalaș Adrian a fost atestat pozitiv și corespunde funcției deținute, prin urmare, propunerea spre atestare repetat a acestuia peste 6 luni nu este aplicabilă speței și este contrară Regulamentului privind atestarea registratorilor.

Mai mult, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că din materialele cauzei nu sînt anexate probe ce ar confirma cert faptul că, Mihalaș Adrian nu s-a conformat cerințelor ce i s-au stabilit, și anume că nu a înlăturat neconformitățile indicate în procesul-verbal nr. 5 din 12.12.2013.

Prin urmare, în opinia instanței de recurs, corect a fost constatat de către instanța de fond, faptul că recurentul Mihalaș Adrian a fost atestat pozitiv, iar atestarea repetată, în cazul atestării pozitive, poate avea loc doar după expirarea termenului de 3 ani de zile, fapt rezultat expres din prevederile pct 25 al Regulamentului privind atestarea registratorilor. Prin urmare, actele administrative contestate de reclamant în partea ce ține de procedura de atestare repetată a registratorului Mihalaș Adrian în interiorul termenului de 3 ani începînd cu 19.12.2013 – data atestării pozitive a acestuia, urmează a fi anulate ca fiind contrare legii. Or, potrivit art. 26, lit. a) din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Prin urmare, cu trimitere la cele menționate în context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, apreciază

drept eronată și care nu poate fi reținută ca fiind întemeată concluzia instanței de apel, dat fiind faptul că Mihalaș Adrian pe deplin și-a execut sarcina probațiunii, or, în acest sens, instanța de fond corect a admis pretenția ultimului cu privire la anularea ordinelor emise de către intimatul/pârât.

În astfel de împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca argumentată soluția instanței de fond care a concluzionat despre temeinicia cerințelor invocate de recurentul Mihalaș Adrian, prin purcederea la admiterea parțială a acțiunii înaintate.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră recursul declarat de către Mihalaș Adrian întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate, și avînd în vedere că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele, iar hotărârea primei instanțe este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Mihalaș Adrian, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 și de a menține în vigoare hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 22 decembrie 2015.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Mihalaș Adrian.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 22 decembrie 2015, adoptată în cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihalaș Adrian împotriva Agenția Relația Funicare și Cadastru și Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea