

Prima instanță: judecătoria Centru mun.Chișinău
judecător: N.Mămăligă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: N.Budăi, V.Efros, I.Muruianu

Dosarul nr.3ra-1716/16

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Grabovschi Dmitri

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 și a hotărîrii judecătoriei Centru mun.Chișinău din 23 martie 2016

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Dmitri Grabovschi privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 19 august 2015, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Dmitri Grabovschi, solicitînd anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, Consiliul municipal Chișinău la data de 19 mai 2015, a adoptat decizia nr.3/45-63, prin care s-a transmis în locațiune pe un termen de 3 ani lui Dmitri Grabovschi, încăperea cu suprafața totală de 44,0 m.p. din mun.Chișinău str.Nicolai Zelinski, 34, etajul 3.

Menționează că, în conformitate cu art. 64 al Legii privind administrația publică locală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul, sub aspectul legalității a dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu abateri de la legislația în vigoare.

De asemenea indică că, la 24 iunie 2015 a înaintat Consiliului municipal Chișinău notificarea nr.1304/OT4-1267 prin care a solicitat anularea deciziei nr. 3/45-63 din 19 mai 2015.

Conform art.77 alin.(2), (3), (5) al Legii privind administrația publică locală, bunurile domeniului privat al unității administrative teritoriale pot fi înstrăinate, date

în administrare, în arendă ori locațiune în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, iar conform pct.23 din Hotărârea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate (nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni).

Astfel, menționează că procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

La fel, susține că Consiliul municipal Chișinău urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperii din mun.Chișinău str.Nicolai Zelinski, 34, etajul 3.

Astfel, reclamantul consideră că Consiliul municipal Chișinău la adoptarea actului administrativ contestat a ignorat prevederile art.9 alin.(2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.3/45-63 din 19 mai 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 23 martie 2016, a fost admisă acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind dispusă anularea ca fiind ilegală decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/45-63 din 19 mai 2015 cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str.Nicolai Zelinski, 34, etajul 3 lui Dmitri Grabovschi.

Instanța de fond a concluzionat că, Consiliul municipal Chișinău, la emiterea deciziei nr.3/45-63 din 19 mai 2015, nu a dispus darea în locațiune a încăperii prin licitație publică, organizată în condițiile legii, în modul prevăzut de Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009, fapt ce constituie temei prevăzut de art.26 alin.1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ, pentru anularea acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și avocatul Sergiu Balaur în interesele lui Dmitri Grabovschi și menținută hotărârea judecătoriei Centru mun.Chișinău din 23 martie 2016.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea emisă pe cazul dat este legală și

întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 23 octombrie 2016, avocatul Sergiu Balaur, în interesele lui Grabovschi Dmitri, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 și a hotărârii judecătorei Centru mun. Chișinău din 23 martie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurentul a indicat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aplicând eronat normele de drept.

Menționează că, conform pct.23 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008, la temeiul căreia au stat prevederile art.17 din Legea privind administrarea și deținerea proprietății publice, în alineatul de imediat anterior, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate (nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni), precum și în alte cazuri.

Potrivit art. 77 alin. 5) din Legea privind administrația publică locală, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. Prin urmare legiuitorul a prevăzut existența unor cazuri în care darea în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale prin licitație publică nu este obligatorie.

La caz, din probele prezentate, și anume, răspunsul Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău nr.07-11/784:785 și răspunsul Agenției „Capitalimobil” nr.12 din 14.06.2016, rezultă că chiria pe jumătate de an percepută pentru imobilul în cauză nu acoperă cheltuielile de desfășurare a licitației, prin urmare sunt întrunite condițiile excepției menționate.

Astfel, ținînd cont de aceste circumstanțe, consideră recurentul că decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/45-63 din 19 mai 2015 întrunește toate condițiile excepției prevăzute de legislație fiind perfect legală, fapt ce în mod eronat nu a fost luat în considerație de instanța de apel. Mai mult decît atît instanța de apel a constatat lipsa cărorva excepții prevăzute de lege.

Invocă că instanța a aplicat defectuos prevederile art.373 (2) și (5) CPC, sub aspectul că nu a verificat circumstanțele care nu au fost stabilite în hotărîrea primei instanțe, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a dat o apreciere probelor prezentate suplimentar în instanța de apel și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. Mai mult, instanța de apel a omis să i-a în considerație circumstanțele și raporturile juridice care nu au fost stabilite de prima instanță dar care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și anume circumstanțele și raporturile juridice apărute în legătură cu excepția invocată de Dmitri Grabovschi în apel.

De asemenea, instanța de apel nu a dat o apreciere probelor noi prezentate în apel de către apelant, și anume răspunsul Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău nr.07-11/784:785 și răspunsul Agenției „Capitalimobil” nr.12 din 14 iunie 2016, care vin să susțină argumentul invocat în legătură cu excepția de la regula organizării licitațiilor pentru darea în locațiune a încăperilor aflate în proprietatea administrației publice locale. Totodată, la materialele dosarului au fost anexate fișa de evaluare a încăperii din 22 octombrie 2014 și nota informativă a Consiliului municipal Chișinău nr.07-11/414 din 29 ianuarie 2015, din care rezultă cuantumul mic al chiriei pentru încăperea dată în locațiune lui Dmitri Grabovschi și care nicidecum nu ar fi putut acoperi cheltuielile de organizare a licitației pentru darea în locațiune a încăperii vizate.

Mai relevă recurentul că, instanța de apel nu s-a expus asupra următoarelor argumente invocate de apelant precum: cu privire la excepția de la regula dării în locațiune a încăperilor aflate în proprietatea administrației publice locale prin licitație publică; cu privire la faptul că la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, semnată de Iancu Țurcan, nu au fost anexate actele necesare care să ateste numirea acestuia în funcția de șef al Oficiului respectiv, ceea ce pune la îndoială faptul că cererea de chemare în judecată a fost semnată de persoana împuternicită; cu privire la faptul că procura nr. 3406-433 din 03.11.2015 eliberată de Cancelaria de Stat, Mariei Arhir pentru reprezentare în instanța de judecată nu întrunește condițiile de certificare în modul stabilit, întrucât este în copie simplă. În această ordine de idei, instanța de apel a lăsat fără răspuns și nu a reflectat în hotărâre elementele, argumentele substanțiale și importante pentru soluționarea corectă a cauzei.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.98). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma data recepționării de către părți a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 13 octombrie 2016, se consideră depus în termen.

La data de 26 octombrie 2016, în adresa intimațiilor Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Consiliul municipal Chișinău, au fost expediate spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Sergiu Balaur, în interesele lui Grabovschi Dmitri, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.121).

La data de 07 noiembrie 2016, intimatul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la recursul declarat de avocatul Sergiu Balaur, în interesele lui Grabovschi Dmitri, solicitând respingerea acestuia cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016.

În motivarea referinței a invocat că prin adoptarea deciziei nr.3/45-63 din 19 mai 2015 cu ignorarea prevederilor art.77 alin.5) din Legea privind administrația publică local, a fost încălcat și dreptul constituțional la informație prevăzut în art.34 din Constituția Republicii Moldova, totodată nu a fost asigurat liberul acces a tuturor

doritorilor aflați pe poziție de egalitate de a obține dreptul la locațiune a încăperilor nelocative cu suprafața totală de 44 m.p. din incinta Liceului Teoretic „Bogdan Petriceicu Hașdeu” din str.Zelinski, 34, etajul 3. Drept urmare, consideră că nu pot fi aplicate careva excepții la darea în locațiune a spațiilor vizate în actul administrativ contestat, iar emitentul urma să respecte procedura stabilită de normele legale.

Intimatul, Consiliul municipal Chișinău, nu și-a rezervat dreptul de a depune referința asupra recursului declarat de avocatul Sergiu Balaur, în interesele lui Grabovschi Dmitri.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Sergiu Balaur, în interesele lui Grabovschi Dmitri, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Sergiu Balaur, în interesele lui Grabovschi Dmitri, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Sergiu Balaur, în interesele lui Grabovschi Dmitri, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Sergiu Balaur, în interesele lui Grabovschi Dmitri, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu