

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

Judecător: M. Diaconu

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: I. Cimpoi, A. Doga, N. Craiu

Instanța de recurs: I. Sîrcu, G. Stratulat, I. Oprea, I. Druță, I. Corolevschi

## Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecători

Iulia Sîrcu,

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd cererea declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Călătorul”, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Călătorul” împotriva Primăriei și Consiliului local al orașului Durlești, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” cu privire la contestarea actelor administrative,

### c o n s t a t ă

La 21 martie 2013, SRL „Călătorul” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Mobvaro-M” cu privire la contestarea actului administrativ și anularea rezultatelor licitației.

În motivarea acțiunii a indicat că la 30 decembrie 1998, între SRL „Călătorul” și Primăria or. Durlești a fost încheiat contractul de arendă funciară prin care ultima a transmis în locațiune terenul cu suprafața de 0,7246 ha cu nr. cadastral 0121113002, pe un termen de 20 ani.

La 31 iulie 2009, prin decizia Primăriei or. Durlești nr. 7.13 din 31 iulie 2009, s-a decis rezilierea unilaterală a contractului de locațiune pe motiv de neînregistrare a acestuia la OCT Durlești.

Menționează că decizia dată le-a fost adusă la cunoștință în anul 2013, în acest sens, la 18 martie 2013 fiind depusă o cerere prealabilă de eliberarea deciziei.

Indică că până la data numită SRL „Călătorul” a achitat în contul pârâtei chiria convenită, astfel încât raporturile contractuale au continuat și după dispunerea încetării lor.

Anterior li s-a comunicat verbal că pentru 18 martie 2013 a fost numită petrecerea licitației relativă înstrăinării unei părți din terenul cu suprafața de 0,7246 ha cu nr. cadastral 0121113002, și anume a suprafeței de 0,5253 ha cu nr. cadastral 0121113430.

Indică că divizarea terenului cu suprafața de 0,7246 ha cu nr. cadastral 0121113002, s-a realizat, la fel, în urma deciziei Primăriei or. Durlăști nr. 7.13 din 31 iulie 2009, nefiind informată în acest sens, folosința bunului fiind exercitată pe deplin până în 2013.

Afirmă că deși a obiectat contra desfășurării licitației, depunând la 18 martie 2013 o cerere privind necesitatea anulării dispoziției de petrecere a acesteia, cererea nu a fost luată în considerație, astfel încât SRL „Mobvaro-M” a fost desemnată drept câștigătoare a licitației.

Astfel, menționează că omițând drepturile de locatar ale SRL „Călătorul”, Primăria or. Durlăști nu a informat reclamanta despre petrecerea licitației și nici despre încetarea anterioară a raporturilor de locațiune, motiv pentru care invocă încălcarea dreptului de preemțiune la înstrăinarea bunului.

Solicită SRL „Călătorul” anularea deciziei Primăriei or. Durlăști nr. 7.13 din 31 iulie 2009 și a rezultatelor licitației din 18 martie 2013 pe marginea înstrăinării terenului cu suprafața de 0,5253 ha cu nr. cadastral 0121113430.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2013 a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0121113002 și 0121113430, fiind interzise oricare tranzacții, inclusiv eliberare și înregistrare de acte, având ca obiect imobilul nominalizat, până la soluționarea definitivă a cazului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 a fost respins recursul declarat de Primăria și Consiliul local Durlăști și menținută încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2013.

La 31 iulie 2013, SRL „Călătorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local și Primăriei or. Durlăști, mun. Chișinău solicitând obligarea pârâților de a prezenta răspuns la cererea prealabilă din 22 mai 2013 și anularea deciziei Consiliului local Durlăști nr. 3.10.1 din 06 martie 2012 (f.d. 102, 133, vol. I).

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 mai 2013 a expediat către Primăria și Consiliul local Durlăști o cerere prealabilă, care a fost primită la 23 mai 2013, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului local Durlăști nr. 3.10.1 din 06 martie 2012, dar până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu a primit nici un răspuns.

Ulterior, la 11 februarie 2014, SRL „Călătorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local și Primăriei or. Durlăști prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului local Durlăști nr. 4.6.2 din 29 martie 2012 (f.d. 150-154, vol. I).

În motivarea acțiunii a indicat că la 06 martie 2012, Consiliul local Durlăști a emis decizia nr. 3.10.1 cu privire la formarea bunului imobil, care a fost înregistrată la ÎS „Cadastru” abia la 04 martie 2013, deoarece la momentul emiterii ei terenul cu nr. cadastral 0121113002 se afla sub interdicția aplicată de Judecătoria Buiucani, astfel că asupra acestui teren nu poate fi emisă o careva decizie.

La fel, prin decizia nr. 3.10.1 din 06.03.2012, reclamantului i s-a închis accesul la drum, la intrarea și ieșirea din boxele destinate reparației, precum și din garajele destinate camioanelor de mare tonaj, alt acces la drumurile publice nefiind posibil deoarece întregul teren este îngrădit de un gard capital, pilonii căruia sunt turnați adânc în pământ, din beton armat, fapt ce a generat prezenta adresare în justiție.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 mai 2014 pricinile civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iunie 2014 acțiunea a fost admisă integral. Au fost anulate deciziile Primăriei or. Durlăști, mun. Chișinău nr. 7.13 din 31 iulie 2009; nr. 10.3.1 din 06 martie 2012 și nr. 4.6.2. din 29 martie 2012 ca fiind nefondate. Au fost anulate rezultatele licitației din 18 martie 2013, pe marginea înstrăinării terenului cu suprafața de 0,5253 ha cu nr. cadastral 0121113430. A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii și ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2013 pe bunurile imobile cu nr. cadastrale 0121113002 și 0121113430.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 au fost admise cererile de apel depuse de SRL „Mobvaro-M” și de Consiliul local și Primăria or. Durlăști, mun. Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 martie 2015 și suplimentar la 27 martie 2015, SRL „Călătorul” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel sau emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL „Călătorul” și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Călătorul” împotriva Primăriei și Consiliului local al orașului Durlăști, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Mobvaro-M” cu privire la contestarea actelor administrative.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 22 iunie 2016, SRL „Călătorul” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 și cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, cererea de revizuire depusă de către SRL „Călătorul” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Tot la 22 iunie 2016, SRL „Călătorul” a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, prin emiterea deciziei din 30 septembrie 2015, Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a lăsat fără examinare două capete de cerere, și anume a omis de a se expune asupra legalității deciziilor Consiliului local Durlăști nr. 3.10.1/06.03.2012 și nr. 4.6.2/29.03.2012 și asupra dreptului de preemțiune a SRL „Călătorul” vis-a-vis de vânzarea terenului cu nr. cadastral 012.111.3430.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. 1, lit. a) CPC instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

La caz, la examinarea recursului declarat de către SRL „Călătorul”, instanța de recurs s-a expus asupra tuturor motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de recurs, fapt ce a generat respingerea acestuia și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 29 ianuarie 2015.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că atât instanța de apel cât și instanța de recurs și revizuire la expunerea pe cauza dată a conchis că argumentele formulate de SRL „Călătorul” sunt neîntemeiate, or, la emiterea deciziilor contestate, Consiliul or. Durlăști a ținut cont de Legea nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, precum și de Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, precum și de prevederile Codului Funciar.

Astfel, Completul judiciar, Colegiul apreciază critic argumentul petiționarului că, Curtea Supremă de Justiție nu a examinat ultimele două capete al acțiunii, neexaminând pe deplin dosarul și anume legalitatea deciziilor nr. 3.10.1 din 06.03.2012 și 4.6.2 din 29.03.2012. Or, constată Colegiul că, instanța de recurs în decizia sa s-a expus asupra acestora prin prisma soluționării chestiunii ce ține de solicitarea de anulare a rezultatelor licitației din 18 martie 2013.

Astfel, reține Colegiul că, instanța de recurs în conținutul deciziei sale indică expres că, în temeiul deciziilor cu nr. 3.10.1 din 06 martie 2012 „Cu privire la formarea bunului imobil” și cu nr. 4.6.2 din 29 martie 2012 „Cu privire la scoaterea la licitație funciară a terenurilor”, la 18 martie 2013 a fost desfășurată licitația cu strigare de vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică.

Totodată, constată Colegiul că, faptul expunerii asupra legalității acestor decizii, reiese și din concluzia redată de instanța de recurs în decizia din 30.09.2015, conform căreia, la emiterea deciziilor contestate, Consiliul or. Durlăști a ținut cont și de Legea

nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor.

Toate aceste constatări sunt indicate cert, expres și clar și în acest sens, nu lasă loc interpretărilor.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 este legală, destul de explicită și nu poate crea incertitudini, pronunțându-se asupra tuturor pretențiilor din acțiune.

Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art. 250, 269- 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE :

Se respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Călătorul” privind emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Călătorul” împotriva Primăriei și Consiliului local al orașului Durlești, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Iuliana Oprea