

Prima instanță: Jud. Râșcani, mun. Chișinău, V. Ciumac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat Juravscaia Tatiana,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, prin care a fost respinse apelul declarat de avocatul stagiar Tarlapan Artur în interesele Tatianei Juravscaia, menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Juravscaia Tatiana către SA „Moldovagaz,, intervenient accesoriu SRL„Chișinău - Gaz,, privind anularea decizie,

c o n s t a t ă :

La data de 29.09.2015, Juravscaia Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SA "MOLDOVA GAZ", intervenient accesoriu SRL "Chișinău-gaz", prin care a solicitat anularea deciziei nr.100 din 16 iulie 2015 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale.

În motivare acțiunii a invocat că, prin decizia nr. 100 din 16 iulie 2015 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, SA „Moldovagaz,, pretinde că a stabilit încălcarea de către consumatorul final pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Sfântul Petru, 12, a clauzelor contractuale, care a condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Menționează că, în baza deciziei în cauză, a fost înaintată spre plată o factură pentru suma de 87024,04 lei. Decizia dată fiind recepționată la 03 august 2015 prin poștă. Temei pentru emiterea deciziei a servit faptul necorespunderii imprimării sigiliului pe contorul de gaz cu modele de imprimări ale altor sigilii, constatat prin raportul de constatare tehnico-științifică din 27 mai 2015.

Indică că, potrivit pct. 123 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, personalul operatorului de rețea este obligat să demonteze, în prezența consumatorului final, echipamentul de măsurare instalat la consumatorul final pentru efectuarea constatării tehnico-științifice, în cazul în care presupune că echipamentul de măsurare în cauză sau sigiliile aplicate lui nu sunt întregi.

Susține că, la ridicarea contorului de gaz nu a asistat, nu a fost înștiințată despre această acțiune și nu a semnat procesul-verbal de ridicare. Totodată, conform aceluiași punct al Regulamentului nominalizat, instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică este aleasă de către consumatorul final.

În acest sens menționează că, instituția care a efectuat constatarea tehnico-științifică al contorului ridicat nu a fost aleasă de dânsa, aceasta fiind impusă de colaboratorii operatorului de rețea, care au ridicat contorul și singuri l-au dus la expertiză, încălcând procedura prevăzută de Regulament.

Consideră că, există o presupunere rezonabilă că imprimarea sigiliului putea fi în mod intenționat deteriorată sau modificată pentru a crea în mod artificial condiții care ar justifica concluzia cu privire la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Menționează că, la locul de consum al gazelor naturale și anume, mun. Chișinău, or. Codru, str. Sfântul Petru, 12, este instalat un cazan, care utilizează atât gaze naturale, cât și combustibil solid, ceea ce duce la consumul moderat de gaze naturale.

Explică că, pe întreaga perioadă de consum al gazelor naturale, începând cu anul 2006, volumul de gaze naturale consumate nu a depășit 2000 metri cubi anual, iar în baza deciziei contestate, se înaintează spre plată mai mult de 80000 lei, fapt care în opinia ei încalcă prevederile pct.151 al regulamentului supra-nominalizat. Referitor la imprimarea sigiliului, indică că contorul a fost sigilat nemijlocit de colaboratorii operatorului de rețea la verificarea lui, efectuată în anul 2014. Sigiliile aplicate la verificarea dată au fost neatinse, respectiv, urmează a fi verificate sigiliile utilizate la sigilare în anul 2014.

În conformitate cu raportul de constatare tehnico-științifică din 27 mai 2015, pe contorul de gaz nu au fost depistate urme ale afectării integrității cutiei, urme de

impact asupra mecanismului de contorizare, semne de afectare a sigiliului sau de aplicare repetată a acestuia.

Prin urmare consideră că nu există temeiuri de a concluziona despre încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale.

Mai mult ca atât, relatează că nu a fost încheiat un contract de furnizare și utilizare a gazelor naturale. Astfel, la data de 07 august 2015, a înaintat pârâtului o cerere prealabilă, însă prin răspunsul din 01 septembrie 2015, satisfacerea cererii prelabile a fost refuzată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Juravscaia Tatiana (f.d. 67, 70-74).

Ca motiv de respingere a acțiunii, instanța de fond a indicat că, decizia nr.100 din 16.07.2015 este una legală, deoarece integritatea sigiliului autentic de la echipamentul de măsurare tip G4 nr. 004078067 a fost violată, concluzia rezultă din faptul că reliefurile de amprentă de pe sigiliu din plumb de pe cutia mecanismului de calcul nu corespunde cu amprenta aplicată de verificatorul de stat.

Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei date pârâtul a făcut dovada legalității actului contestat și, drept urmare, sarcina probațiunii demonstrării ilegalității i-a revenit reclamantei, însă, ultima nu a prezentat nici o probă directă, pertinentă și admisibilă prin care s-ar combate probele prezentate de pârât, bazându-se doar pe deducții logice, care nu a avut un suport probator.

La 11 aprilie 2016, avocatul stagiar Tarlapan Artur în interesele Tatianei Juravscaia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04 aprilie 2016 (f.d. 68), completat la 29 iunie 2016 (f.d. 86 - 88).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iulie 2016 a respins apelul declarat de avocatul stagiar Tarlapan Artur în interesele Tatianei Juravscaia.

A menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016 (f.d.98-107).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect a dat apreciere la materialele cauzei și întemeiat a aplicat legislația în vigoare reieșind din circumstanțele în care a fost emisă Decizia nr.100 din 16 iulie 2015 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale.

Mai mult ca atât, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, ca fiind guvernat de Legea contenciosului administrativ, Legea cu privire la gazele naturale, Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Ca urmare, argumentele apelantei nu și-a găsit confirmare, motiv din care a și fost respinsă cererea de apel și menținută hotărârea instanței de fond.

La 21 octombrie 2016 avocatul stagiar Tarlapan Artur în interesele Tatianei Juravscaia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea (f. d. 104- 110).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul stagiar Tarlapan Artur în interesele Tatianei Juravscaia în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul stagiar Tarlapan Artur în interesele Tatianei Juravscaia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul stagiar Tarlapan Artur în interesele Tatianeii Juravscaia în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul stagiar Tarlapan Artur în interesele Tatianeii Juravscaia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu