

prima instanță: G. Bivol

(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)

dosarul nr. 3rh-84/16

instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

(Curtea de Apel Chișinău)

instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, V. Clevadî, O. Sternioală, Iu. Bejenaru

(Curtea Supremă de Justiție)

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan în interesele revizuietei Maleavschi Irina și de avocatul Crețu Ion în interesele revizuietei Maleavschi Irina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Capmoale Angela privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 03 octombrie 2013, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Capmoale Angela, solicitînd anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013 și a contractului de locațiune nr.3/13/009 din 05.08.2013 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și avocatul Angela Capmoale.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013, s-a transmis în locațiune, pe un termen de 3 ani, lui Capmoale Angela, încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str.Ismail, 86/2, lit.A (etajul II), mun.Chișinău pentru amplasarea cabinetului avocatului.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64 din Legea privind administrația publică locală, a efectuat controlul de legalitate a deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Prin notificarea nr.1304/OT4-879 din 06.08.2013, Oficiul Teritorial Chișinău a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr.6/42-5 din 27.06.2013, însă prin scrisoarea-răspuns din 09.09.2013, notificarea a fost respinsă.

Menționează reclamantul că, după examinarea notificării, Consiliul municipal

Chișinău urma să efectueze una dintre acțiunile prevăzute de lege: să respingă cererea sau să o admită și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ. Prevederile enunțate nu au fost respectate, fapt ce a determinat Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să se adreseze în instanța de judecată.

Consideră Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013 contravine cerințelor art.77 alin.(3), (5) al Legii privind administrația publică locală care stabilește, că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu ”Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de: prioritatea prețului maxim propus, or, organizarea licitației, presupunea liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune a bunului imobil din str. Ismail, 86/2 lit. A, mun. Chișinău.

Menționează Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, că, la adoptarea deciziei menționate, Consiliul municipal Chișinău urma să țină cont și de prevederile punctului 3.1. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală, care stabilește că, încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale. Punctul 3.1.1. din Regulamentul indicat stabilește că, modul de desfășurare a licitațiilor este stabilit prin „Regulamentului licitațiilor pentru obținerea dreptului de locațiune a încăperilor aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău”.

A mai indicat reclamantul că, punctul 4.3. din Regulamentul licitațiilor pentru obținerea dreptului de locațiune a încăperilor aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/25 din 18.02.2004, prevede expres, că atunci când un set oarecare se expune de două ori la licitație și nu se vinde, el poate fi propus pentru vânzare în cadrul negocierilor directe sau dat în locațiune pe baza principiilor generale stabilite prin Regulamentul aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26.09.2003. De asemenea, conform prevederilor punctului 23 din Hotărârea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directă, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate (nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni).

Relevă reclamantul că, Angela Capmoale nu poate beneficia personal, în calitate de avocat, de excepțiile stabilite prin Legea cu privire la avocatură, deoarece ea activează în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociați de Avocați Centru, iar potrivit prevederilor art.65 alin.(3) lit. a), din Legea cu privire la avocatură, autoritățile administrației publice locale, contribuie la asigurarea birourilor de avocați

cu spații adaptate pentru desfășurarea activității. Astfel, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art.9 alin.(2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere suplimentară(f.d.19-20), înaintând pretenții și față de Angela Capmoale, solicitând suplimentar și anularea contractului de locațiune nr.3/13009 din 05.08.2013, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Angela Capmoale în baza deciziei contestate.

Ulterior, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a mai înaintat o cerere suplimentară (f.d.52-53), prin care a solicitat și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 11496 din 20.11.2013, și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Angelei Capmoale asupra bunului imobil cu nr.cadastral 0100207.255.01.001.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la data de 30 decembrie 2014, a depus apel Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 s-a admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 fiind emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

S-a anulat ca fiind ilegală decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42- 5 din 27.06.2013, prin care s-a dispus transmiterea în locațiune, pe un termen de 3 ani, Angelei Capmoale, încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str.Ismail 86/2, lit. A (etajul II) pentru amplasarea cabinetului avocatului.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 s-a anulat contractul de locațiune nr.3/13009 din 05.08.2013, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Angela Capmoale în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013, prin care s-a dispus transmiterea în locațiune, pe un termen de 3 ani, Angelei Capmoale, încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str. Ismail, 86/2, lit. A (etajul II), mun. Chișinău pentru amplasarea cabinetului avocatului.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20.11.2013, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Angela Capmoale, contract care are ca obiect încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str. Ismail, 86/2, lit. A (etajul II).

Decizia în cauză servește temei pentru radierea înregistrărilor efectuate în Registrul bunurilor imobile în baza contractului de locațiune nr.3/13/009 din 05.08.2013 și contractului de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20.11.2013.

La 24 iulie 2015 Consiliul mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015.

La 14 martie 2016 Angela Capmoale a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, casarea decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și deciziei suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că decizia instanței de recurs urmează a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. b) și c) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Capmoale Angela împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Capmoale Angela privind anularea actului administrativ.

La 15 iulie 2016 avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan în interesele revizuintei Maleavschi Irina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, casarea decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și deciziei suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Totodată, avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan în interesele revizuintei Maleavschi Irina a invocat în cererea de revizuire că Maleavschi Irina nu a fost atrasă ca parte pe litigiul în cauză, deoarece prin anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013 îi sunt lezate drepturile și interesele legitime.

Se mai indică în cererea de revizuire că Maleavschi Irina are calitatea de cumpărător de bună credință, iar contractul din 17 mai 2014 în baza căruia a apărut dreptul de proprietate a acesteia nu a fost obiect de cercetare judecătorească și careva cerințe față de acesta nu au fost îndeplinite de către reclamant.

Consideră că prin anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42 -5 din 27.06.2013 Maleavschi Irina este privată de dreptul de proprietate asupra bunurilor dobândite în baza acestei încheieri. Instanțele judecătorești o deposedează de proprietate fără a o informa despre existența unui atare proces și fără a-i oferi posibilitatea de a participa și a-și exercita dreptul la apărare împotriva unei acțiuni judiciare abuzive și vădit ilegale.

La data de 02 noiembrie 2016 avocatul Crețu Ion în interesele revizuintei Maleavschi Irina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, casarea decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și deciziei suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat prevederile art. 449 lit. c) CPC, totodată s-au indicat aceleași motive de fapt și de drept indicate în cererea de

revizuire depusă de avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan în interesele revizuietei Maleavschi Irina.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan în interesele revizuietei Maleavschi Irina neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, iar cererea de revizuire depusă de avocatul Crețu Ion în interesele revizuietei Maleavschi Irina urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 15 iulie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan în interesele revizuietei Maleavschi Irina solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și temei de revizuire invocă lit. c) art. 449 CPC și anume că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Totodată, Colegiul civil reține că la materialele cauzei este anexat mandatul nr. 038602 din 30 iunie 2016, eliberat avocatului stagiar Vdovicenco Ștefan de către Cabinetul Avocatului Ion Crețu și care atestă dreptul și împuternicirile conform prevederilor art. 81 Cod de procedură civilă (f.d. 55, vol.II).

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii Guvernului nr.931 din 14 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi

consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19.07.2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

În speță, Vdovicenco Ștefan este avocat stagiar, fapt specificat și în mandatul avocatului nr. 038602 din 30 iunie 2016, eliberat pe numele acestuia. (f.d. 55, vol.II).

Raportînd normele enunțate la speță, instanța de recurs menționează că avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan nu este în drept de a declara revizuire, în interesele revizuintei Maleavschi Irina, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, deoarece examinarea revizuirii ține de competența Curții Supreme de Justiție în condițiile art. 448 Cod de procedură civilă, și respectiv avocatul stagiar nu dispune, conform prevederilor legale, de împuterniciri de reprezentare în instanța de revizuire.

Totodată, în conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 02 noiembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că avocatul Crețu Ion în interesele revizuintei Maleavschi Irina solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și temei de revizuire invocă lit. c) art. 449 CPC și anume că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, obiectul litigiului îl constituie anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013, anularea contractului de locațiune nr.3/13/009 din 05.08.2013 și anularea contractului de vînzare-cumpărare nr.11496 din 20.11.2013 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și avocatul Angela Capmoale.

Reieșind din materialele dosarului prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013, s-a transmis în locațiune, pe un termen de 3 ani, Angelei Capmoale, încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str.Ismail, 86/2, lit.A (etajul II), mun.Chișinău pentru amplasarea cabinetului avocatului.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere suplimentară(f.d.19-20), înaintînd pretenții și față de Angela Capmoale, solicitînd suplimentar și anularea contractului de locațiune nr.3/13009 din 05.08.2013, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Angela Capmoale în baza deciziei contestate.

Ulterior, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a mai înaintat o cerere suplimentară (f.d.52-53), prin care a solicitat și anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 11496 din 20.11.2013, și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Angelei Capmoale asupra bunului imobil cu

nr.cadastral 0100207.255.01.001.

Respectiv, avocatul Crețu Ion în interesele revizuietei Maleavschi Irina a invocat că urma a fi atrasă în proces ca parte pe dosar Maleavschi Irina, deoarece prin anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42 -5 din 27.06.2013 și a contractului de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20.11.2013 au fost încălcate drepturile revizuietei Maleavschi Irina asupra bunurilor dobândite în baza acestei decizii și respectiv în baza contractului.

Contractul din 17 mai 2014 în baza căruia a apărut dreptul de proprietate a Irinei Maleavschi nu a fost obiect de cercetare judecătorească și careva cerințe față de acesta nu au fost înaintate de către reclamant.

Mai mult ca atât, contractul din 17 mai 2014 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” la data de 02 iunie 2014, nr.cadastral 010020725501001, pînă la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015.

Astfel, neantrenarea în proces a Irinei Maleavschi influențează soluția emisă de instanțele de judecată și combate circumstanțele de fapt și de drept pe care au fost întemeiate acestea.

Or, potrivit art.62 alin.(2) CPC ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârții despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înștiințarea coparticipantului poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prin anularea decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42- 5 din 27.06.2013, prin care s-a dispus transmiterea în locațiune, pe un termen de 3 ani, Angelei Capmoale, încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str.Ismail 86/2, lit. A (etajul II) pentru amplasarea cabinetului avocatului și anularea contractului de locațiune nr.3/13009 din 05.08.2013, precum și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20.11.2013, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Angela Capmoale, contract care are ca obiect încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str. Ismail, 86/2, lit. A (etajul II), drepturile Irinei Maleavschi au fost atinse, iar hotărârile adoptate pe marginea acestui litigiu sunt opozabile. Astfel, circumstanțele invocate de avocatul Crețu Ion în interesele revizuietei Maleavschi Irina pot influența soluția adoptată.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că la materialele cauzei nu sunt probe care să confirme că Maleavschi Irina a fost înștiințată legal sau că cunoștea despre examinarea litigiului în cauză.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de avocatul Crețu Ion în interesele revizuietei Maleavschi Irina sînt importante pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns concret în hotărîre. Pe cînd abținerea instanțelor ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un șir de circumstanțe, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO.

În concluzia celor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, soluția instanței de recurs supusă revizuirii, este în contradicție cu circumstanțele expuse mai sus, motiv pentru care este justificată reexaminarea cauzei.

La reexaminarea cauzei, instanța de recurs urmează să țină cont de cele menționate privind posibilitatea atragerii pe dosar în calitate de copârțită pe Maleavschi Irina, să examineze minuțios toate circumstanțele speței, să dea o apreciere la toate probele administrate și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan în interesele revizuietei Maleavschi Irina ce fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să-l declare, și de a admite cererea de revizuire depusă de avocatul Crețu Ion în interesele revizuietei Maleavschi Irina, de a casa decizia instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a), b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de revizuire depusă de avocatul stagiar Vdovicenco Ștefan în interesele revizuietei Maleavschi Irina ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare.

Se admite cererea de revizuire depusă de avocatul Crețu Ion în interesele revizuietei Maleavschi Irina.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Capmoale Angela privind anularea actului administrativ și se reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru