

Dosarul nr.2rc-1009/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – S. Papuha

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilă

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Studium” în pricina civilă la acțiunea Societății Comerciale „Lux Edem Consulting” SRL împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Studium” și Societății cu Răspundere Limitată „Liceului de Limbi Moderne și Informatică” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, transmiterea bunului imobil ipotecat, evacuarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016,

CONSTATĂ:

SC „Lux Edem Consulting” SRL la data de 05 iunie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Studium” și SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, transmiterea bunului imobil ipotecat, evacuarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din data de 17 iulie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a transmis în posesia SC „Lux Edem Consulting” SRL pentru a fi vîndut imobilul cu numărul cadastral 0100414.203.02 cu suprafața de 323 m.p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscovei 4/2. S-a evacuat SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” cu toate bunurile din imobilul transmis în posesia SC „Lux Edem Consulting” SRL. S-a încasat de la SRL „Studium” în beneficiul SC „Lux Edem Consulting” SRL cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 9 370,36 lei și 20 100 lei cheltuieli de judecată, în total suma de 19 470,36 lei (f.d. 94, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 august 2014 SRL „Studium” a depus apel, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea hotărârii, dispunînd scoaterea cererii de pe rol (f.d. 100, vol. I).

Invocînd ilegalitatea hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din data de 17 iulie 2014 SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” a contesta-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii cu scoaterea cererii de pe rol (f.d. 103, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 25 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Studium” și SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” s-a acordat apelanților termen pînă la 21 ianuarie 2015 pentru prezentarea

apelurilor motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 7 027 lei fiecare (f.d. 112-113, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 04 martie 2015 s-a respins recursul depus de SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică”, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 25 noiembrie 2014 (f.d. 125-129, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 13 mai 2015 a respins cererea SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică”, s-a acordat apelantului termen pînă la data de 10 iunie 2015 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 7 027 lei (f.d. 134-136, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 17 iunie 2015 s-a respins recursul declarat de SRL „Liceul de Limbi Moderne și Informatică”, s-a menținut încheierea instanței de apel din data de 13 mai 2015 (f.d. 156-160, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 17 februarie 2016 s-a respins recursul depus de SRL „Studium” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 25 noiembrie 2014, ca fiind depus în afara termenului legal (f.d. 176-180, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 13 aprilie 2016 a respins cererea SRL „Studium” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Studium”, s-a acordat apelantei termen pînă la data de 25 mai 2016, ora 11.00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 7 027 lei (f.d. 202-204, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 13 iulie 2016 s-a respins recursul declarat de SRL „Studium”, s-a menținut încheierea instanței de apel din data de 13 aprilie 2016 (f.d. 224-228, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 octombrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Studium” pe motivul neînlăturării neajunsurilor menționate prin încheierea din data de 13 aprilie 2016 (f.d. 242-244, vol. I).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 octombrie 2016 SRL „Studium” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cererii la rejudecare (f.d 246-247, vol.I).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel nu a apreciat corect și nu a ținut cont de toate circumstanțele invocate, astfel, i-a îngădit accesul la justiție garantat de legislația națională și tratatele internaționale.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 19 octombrie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentei.

Recursul depus la data de 01 noiembrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

În speță, Colegiul reține, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 13 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Studium”, acordându – i – se termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, în mărime de 7 027,0 lei (f.d. 209, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 13 iulie 2016 s-a respins recursul declarat de SRL „Studium”, s-a menținut încheierea instanței de apel din data de 13 aprilie 2016 (f.d. 224-228, vol. I). Necătînd la acest fapt SRL „Studium” nu și-a onorat obligația de achitare a taxei de stat.

Astfel, din motivul că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, cererea de apel a fost restituită conform încheierii din 19 octombrie 2016.

În baza art. 369 alin. 1, lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază, că instanța de apel în mod întemeiat a restituit cererea de apel depusă de SRL „Studium”, dat fiind faptul că potrivit art. 368 al. 1 CPC apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Apelanta, fiind înștiințată că în cazul neprezentării dovezii achitării taxei de stat cererea de apel va fi restituită, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată, că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Argumentele recurente, precum că i s-a îngădit accesul la justiție, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori cererea de apel a fost depusă de către SRL „Studium” la data de 18 august 2014, prin încheierea instanței de apel din data de 25 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându – i – se apelantei termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat. Ulterior, prin încheierea din data de 13 aprilie 2016 s-a respins demersul SRL „Studium” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându – i – se termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție atestă, că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel. Argumentul recurente este pur declarativ, iar instanța de apel a acordat suficient timp pentru a înlătura neajunsurile.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neînlăturînd neajunsurile indicate prin încheierile instanței de apel din data de 25 noiembrie 2015 și 13 aprilie 2016 în termenul stabilit apelanta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Studium”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Societății Comerciale „Lux Edem Consulting” SRL împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Studium” și Societății cu Răspundere Limitată „Liceului de Limbi Moderne și Informatică” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, transmiterea bunului imobil ipotecat, evacuarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judcători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas