

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Prot - Cantemir” împotriva IMSP „Centrul Medicilor de Familie Cantemir” cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altul spațiu locativ,

c o n s t a t a ț ă :

La data de 23 septembrie 2013, Societatea pe Acțiuni „Prot - Cantemir” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Centrul Medicilor de Familie Cantemir”, privind revendicarea dreptului de proprietate asupra imobilului „Clădire administrativă”, situat în s.Cană, r-nul.Cantemir, str.31 August, nr.38, prin evacuarea pîrîtului care-și desfășoară activitatea în acest imobil fără acordarea altuia spațiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 28 ianuarie 2014, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă revendicarea dreptului de proprietate al Societății pe Acțiuni „Prot - Cantemir” asupra imobilului clădirea administrativă nr.cadastral 2114307.171.01, situat în s.Cană, r-nul.Cantemir, str.31 August, nr.38. S-a dispus evacuarea forțată a IMSP „Centrul Medicilor de Familie Cantemir” din încăperile ocupate, fără acordarea altui spațiu. S-a încasat din contul IMSP „Centrul Medicilor de Familie Cantemir” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Prot - Cantemir” suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de taxa de stat și asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 septembrie 2014, s-a admis apelul declarat de IMSP „Centrul Medicilor de Familie Cantemir”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cantemir din 28 ianuarie 2014 și s-a restituit pricina la rejudecare.

Prin hotărîrea Judecătorei Cantemir din 29 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 09 august 2016, Societatea pe Acțiuni „Prot - Cantemir” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie, Nina Veleva și Evghenii Dvurecenshii de la judecarea cauzei în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 noiembrie 2016, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin și Ion Dănăilă, de la judecarea cauzei în ordine de apel.

Reieșind din faptul că, la Curtea de Apel Cahul este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, prin demersul Președintelui Curții de Apel Cahul - Dimitriadi Tatiana, din 29 noiembrie 2016, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

După cum urmează din actele cauzei se denotă că, prin încheierile Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016 și 23 noiembrie 2016, au fost admise declarațiile de abținere de la judecarea prezentei cauze în ordine de apel a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie, Nina Veleva, Evghenii Dvurecenshii, Galina Vavrin și Ion Dănăilă (f.d.212-213, 218-219).

Totodată, se constată că, la moment, la Curtea de Apel Cahul activează 7 judecători, dintre care au fost admise declarațiile a 6 judecători de abținere de la examinarea cauzei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii demersului Președintelui Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana, iar pricina nominalizată urmează a fi strămutată spre judecare în ordine de apel la o altă instanță, deoarece, la caz, s-a constatat imposibilitatea formării unui alt complet de judecată la Curtea de

Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel depusă de către Societatea pe Acțiuni „Prot - Cantemir”.

În circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, ca instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul nr. 3487 din 29 noiembrie 2016 cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Prot - Cantemir” împotriva IMSP „Centrul Medicilor de Familie Cantemir” cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altul spațiu locativ, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu