

prima instanță: V. Boico
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

dosarul nr. 2r-995/16

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Brăileanu Victor împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu privire la transferarea cotizațiilor în fondul social și în fondul de pensii, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care apelul declarat de către reprezentantul Rusu Ana, în interesele Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, a fost restituit ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel

c o n s t a t ă

La 13 martie 2015 Brăileanu Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu privire la transferarea cotizațiilor în fondul social și în fondul de pensii.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 iulie 2000 a încheiat 4 contracte individuale de muncă pentru îndeplinirea lucrărilor de reparație cu Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău.

Contractele date au fost încheiate pe o perioadă determinată, începînd cu 01 iulie 2000 și pînă la 15 septembrie 2000.

În termenul stabilit lucrările finisate au fost îndeplinite calitativ și recepționate de către responsabilii ingineri în construcție a Direcției. Suma totală a contractelor a constituit 28333 lei.

La 16 februarie 2015 reclamantul a depus o cerere suplimentară de recalculare a pensiei pe unele materiale și documente eliberate de Arhiva municipală și de alte organizații care nu au fost incluse în calculul din noiembrie 2012 la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica.

La momentul studierii dosarului i-a fost eliberată adresarea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport către CNAS asupra acestor contracte cu următorul conținut – transferul cotizațiilor pentru fondul de pensii din sumele contractelor nominalizate Direcția nu a efectuat.

La 19 ianuarie 2015 reclamantul a depus cererea prealabilă prin care a solicitat transferarea cotizațiilor pentru fondul de pensii conform legislației în vigoare. Potrivit răspunsului din 04 februarie 2015 însă pîrîtul s-a referit asupra lucrărilor efectuate în anul 2002 la Centrul de reabilitare „Armonia”, care se subordonează Direcției, dar nicidecum asupra lucrărilor efectuate în anul 2000.

Deoarece pîrîtul conform pct. 3 al contractelor s-a obligat de a transfera sumele de bani în fondul social, însă refuză de a-și onora obligațiile, cere reclamantul să fie dispusă obligarea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău de a efectua transferurile cotizațiilor pentru fondul social și fondul de pensii în sumă de 8216,57 lei, constituită din 23% fondul social + 6% fondul de pensie = 29% x 28333 lei.

Ulterior, reclamantul și-a concretizat cerințele acțiunii, reieșind din metoda de calcul a cotizațiilor prezentată de CNAS ce se efectuau prin Legea nr. 920 din 12 aprilie 2000 a bugetului asigurării sociale de stat pe anul 2000, astfel solicitînd în final obligarea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău de a achita cotizațiile în fondul social și în fondul de pensii în sumă de 9066,46 lei, conform tarifelor contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii din salariu – 31 % și 1% din cotizațiile individuale de asigurări sociale obligatorii ale salariaților (28333 lei x 31% = 8783,23 lei, 28333 x 1% = 283,33 lei, iar în total suma de 9066,46 lei).

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost admisă acțiunea și obligată Direcția Generală Educație, Tineret și Sport de a achita către bugetul asigurărilor sociale de stat contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii în mărime de 9066,46 lei, calculate conform tarifelor contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii redate în Anexa nr. 2 din Legea bugetului asigurărilor de stat pe anul 2000, nr. 920 din 12 aprilie 2000.

La 13 noiembrie 2015 Ana Rusu, reprezentînd interesele Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău în baza procurii nr. 01-18/2677 din 03 septembrie 2015 (f.d. 67), iar ulterior și în baza procurii nr. 01-18/16 din 05 ianuarie 2016, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, apelul declarat de către reprezentantul Rusu Ana, în interesele Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, a fost restituit ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 21 octombrie 2016 Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural. Astfel, din conținutul încheierii pronunțate la 21 septembrie 2016 rezultă că apelul a fost restituit la solicitarea lui Brăileanu Victor. Or, concluziile date contravin înscrierilor efectuate în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată, din care rezultă contrariul, deoarece intimatul a considerat că reprezentantul apelantului a fost împluternicit conform legii. La fel, părțile la acea dată nu s-au expus asupra fondului cauzei.

Recurentul a mai menționat că, pe alte cazuri, în care Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău era parte la proces, interesele acesteia din urmă la fel erau reprezentate de Ana Rusu în baza procurilor nr. 01-18/2677 din 03 septembrie 2015 și nr. 01-18/16 din 05 ianuarie 2016. Instanțele ierarhic superioare însă au admis apelul și recursul declarat de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și au soluționat litigiul în fond.

Direcția constituie o instituție care se subordonează Consiliului mun. Chișinău, respectiv și finanțarea acesteia se efectuează din bugetul municipal. Respectiv, având în vedere că recurentul și-a onorat obligațiile ce rezultă din contractele încheiate la situația din anul 2000, nu dispune nici de bani pentru a efectua plățile pretinse de intimat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că, copia încheierii din 21 septembrie 2016 a fost recepționată de către recurent la 17 octombrie 2016 (f.d. 113). În circumstanțele date, Colegiul atestă că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 21 octombrie 2016 (f.d. 97).

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 21 septembrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

După cum s-a stabilit, la 13 noiembrie 2015 Ana Rusu, reprezentând interesele Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău în baza procurii nr. 01-18/2677 din 03 septembrie 2015 (f.d. 49, 67), iar ulterior și în baza procurii nr. 01-18/16 din 05 ianuarie 2016 (f.d. 80, 81-82), a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 75 al. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Art. 360 al. (1) lit. b) CPC prevede că, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Din conținutul procurilor nr. 01-18/2677 din 03 septembrie 2015 (f.d.49) și nr. 01-18/16 din 05 ianuarie 2016 (f.d. 80) rezultă că Ana Rusu a fost împuternicită de a reprezenta interesele Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău în organele procuraturii, poliției și în alte organe, în toate instanțele de judecată avînd următoarele drepturi: de a semna cererea și de a o depune la judecată, de a majora sau de a reduce cuantumul pretențiilor, de a înainta acțiune reconvențională, de amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta sau retrage documentul executoriu, de a contesta actele executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 81 CPC (în redacția legii în vigoare la data de 21 septembrie 2016), împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Or, norma art. 81 CPC prevede expres că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice.

În procura eliberată reprezentantului Ana Rusu la 03 septembrie 2015 și la 05 ianuarie 2016 însă nu a fost menționată expres acordarea acesteia a dreptului de a ataca hotărîrea judecătorească. Or, mențiunea din procuri „dreptul de a contesta actele executorului judecătoresc” nu poate fi echivalat cu „dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească”, în cazul în care executarea hotărîrilor judecătorești constituie o fază distinctă a procesului civil.

Astfel, în circumstanțele relevate și în contextul normelor procedurale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Rusu Ana, în numele și interesele Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, în baza art. 369 al. (1) lit. d) CPC.

Nu sunt întemeiate argumentele recurentului precum că intimatul Brăileanu Victor în instanța de apel s-a expus diferit asupra împuternicirilor atribuite reprezentantului apelantului. Or, temeiurile de restituire a cererii de apel, prevăzute de art. 369 CPC, sunt exhaustive și au un caracter imperativ, care sunt examinate pînă la pregătirea pricinii către dezbateri judiciare și care se aplică de instanță indiferent de poziția părților în proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Brăileanu Victor împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu privire la transferarea cotizațiilor în fondul social și în fondul de pensii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat