

## DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță  
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Hamurari Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Hamurari Vladimir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Hamurari Vladimir împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, Societății cu Răspundere Limitată „Alincom”, Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Casa Magică” și Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor și restituirea plăților achitate cu titlu de dobândă la contractul de credit,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Hamurari Vladimir și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013,

### c o n s t a t ă

La 04 mai 2010, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Hamurari Vladimir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că prin contractul de credit nr. 71-PF(CB)-07 din 23 iulie 2007, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, a acordat un credit lui Hamurari Vladimir în sumă de 2 620 000 lei pe un termen de 2520 zile, cu scadența la data de 23 iulie 2014, pentru procurarea casei individuale de locuit cu 2 nivele și subsol, cu o suprafață totală de 255,5 m.p., precum și a terenului aferent

casei de locuit cu o suprafață de 477,1 m.p. a complexului locativ „Cartierul Rezidențial Alpina Village” din mun. Chișinău, extravilan.

Indică că la data de 20 iulie 2007 SC „Alincom” SRL, Hamurari Vladimir și BC „Investprivatbank” SA au încheiat contractul nr. 117 de participare prin cotă la construcția bunului imobil din complexul locativ „Cartierul Rezidențial Alpina Village” amplasat în mun. Chișinău, extravilan, iar la 23 iulie 2007 a fost încheiat contractul de gaj al dreptului de creanță nr. 71-PF(CB)-07 din 23 iulie 2007 între Hamurari Vladimir și BC „Investprivatbank” SA.

Declară BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare că pârâțul Hamurari Vladimir a încălcat obligațiile contractuale prin nerambursarea creditului conform graficului specificat la anexa nr. 1 la contractul de credit nr. 71-PF(CB)-07 din 23 iulie 2007 și la 04 mai 2010 suma datoriilor calculate și neachitate constituia: creditul în sumă de 2 580 293,70 lei și plăți aferente creditului (dobânzi, penalități) în sumă de 1 233 488,76 lei, în total suma de 3 813 782,46 lei.

Susține reclamanta că respectând prevederile art. 617 din Codul civil, la 23 martie 2010 a expediat în adresa lui Hamurari Vladimir somația nr. 07/599, prin care a solicitat achitarea completă a datoriei în sumă de 3 680 625, 34 lei în termen de 7 zile de la data recepționării somației. Potrivit avizului de recepție, somația a fost primită de către Hamurari Vladimir la 30 martie 2010, însă până în prezent dânsul nu și-a onorat obligațiile față de bancă.

Consideră BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare că pârâțului i-a fost acordat un termen rezonabil pentru achitarea datoriilor, motiv din care, în temeiul pct. 11. din contractul de credit nr. 72-PF(CB)-07 din 23 iulie 2007 și art. 576 din Codul civil, solicită rambursarea integrală a creditului acordat.

Afirmă reclamanta că anterior expedierii somației nr. 07/599, în adresa lui Hamurari Vladimir a fost expediată notificarea nr. 03/2007 din 12 iunie 2009, la care prin scrisoarea nr. 3339 din 20 iulie 2009 ultimul a anunțat că dorește să predea casa individuală de locuit cu 2 nivele și subsol, cu o suprafață totală de 255,5 m.p., precum și terenul aferent casei de locuit cu o suprafață de 477,1 m.p. ce se construiește în complexul locativ „Cartierul Rezidențial Alpina Village” amplasată pe adresa mun. Chișinău, comuna Trușeni, extravilan.

Menționează BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare că Hamurari Vladimir nu deține dreptul de proprietate asupra bunului imobil la care dânsul s-a referit pentru a-l putea preda efectiv băncii. Mai mult ca atât, imobilul nu este ipotecat în folosul băncii, ultima deținând doar dreptul de gaj asupra dreptului de creanță în baza contractului de gaj al dreptului de creanță nr. 71-PF(CB)-07.

Solicită reclamanta încasarea din contul lui Hamurari Vladimir a datoriei în sumă de 3 813 782, 46 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 16,10 lei pentru expedierea somației.

La 30 mai 2011, Hamurari Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată reconvențională, concretizată ulterior, împotriva BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, SRL „Alincom”, SRL ”Elita-5-Casa Magică” și BC ”Victoriabank” SA cu privire la declararea nulității contractelor și restituirea plăților achitate cu titlu de dobândă la contractul de credit.

În motivarea acțiunii, a invocat că la data de 20 iulie 2007, între BC „Investprivatbank” SA, SRL „Alincom” și Hamurari Vladimir, a fost încheiat contractul

nr. 117 de participare prin cotă la construcția bunului imobil din complexul locativ „Cartierul Rezidențial Alpina Village”, amplasat în mun. Chișinău. Conform pct. 1.1 din contract, BC „Investprivatbank” SA acordă SRL „Alincom” un credit investițional pentru construcția complexului locativ, iar lui Hamurari Vladimir îi acordă un credit ipotecar pentru participarea la construcția aceluiași bun imobil. Ca urmare, SRL „Alincom” se obligă să construiască pentru Hamurari Vladimir bunul imobil și să i-l transmită în proprietate la data de 30 decembrie 2008.

Menționează Hamurari Vladimir că în realitate, la data de 23 iulie 2007, între BC „Investprivatbank” SA și Hamurari Vladimir a fost încheiat contractul de credit nr. 71-PF(CB)-07, care urma a fi utilizat numai pentru achitarea prețului casei individuale de locuit cu două nivele și subsol cu suprafața totală de 255,50 m.p. și terenului aferent construcției cu suprafața de 477,1 m.p.. Conform p. 1.2 din acest contract, creditul va fi utilizat pentru executarea contractului nr. 117 de participare prin cotă la construcția bunului. Acordarea nemijlocită a creditului se efectua prin virament la ordinul împrumutatului la contul de decontare a acestuia deschis la BC „Investprivatbank” SA, iar mijloacele expediate la destinație în baza cererii lui Hamurari Vladimir pe contul de decontare al SRL „Alincom” cu nr. 25118012380, cont care se află deschis și deservit la aceeași bancă. În baza ordinelor de plată nr. 1704 din 23 iulie 2007 și nr. 5 din 01 noiembrie 2007 la contul bancar al SRL „Alincom” au fost vărsate sumele de 1 297 742 lei și respectiv 1 282 551,70 lei, în total suma de 2 580 293,70 lei.

Susține reclamantul că beneficiar nemijlocit al sumei bănești în mărime de 2 580 293,70 lei achitate de către BC „Investprivatbank” SA, a devenit SRL „Alincom”, dar nu Hamurari Vladimir, care a semnat formal documentele de plată, banii fiind gestionați exclusiv de către BC „Investprivatbank” SA la conturile bancare ale acesteia, astfel dânsul n-a putut interveni prin mijloace juridice, stabilite de legislația bancară în vigoare pentru a-și proteja investiția.

Mai indică Hamurari Vladimir că faptul dat vine în contradicție cu procesul-verbal nr. 369 din 23 iulie 2007 care autorizează acordarea de către BC „Investprivatbank” SA către Hamurari Vladimir a creditului ipotecar în sumă de 2 620 000 lei în cadrul programului ipotecar „Cartierul Rezidențial Alpina Village”. Raportul contractual tridimensional, stabilit în baza contractului nr. 117 de participare prin cotă la construcția bunului imobil din complexul locativ „Cartierul Rezidențial Alpina Village” între BC „Investprivatbank” SA, SC „Alincom” SRL și Hamurari Vladimir nu a produs efectul juridic scontat și anume, construcția bunului imobil din complexul locativ „Cartierul Rezidențial Alpina Village”, dar a avut ca scop finanțarea construcției indicate cu implicarea răspunderii juridice ale unor terți, la caz Hamurari Vladimir. Acest lucru poate fi ilustrat prin faptul că în temeiul contractului de credit nr. 86-08 din 25 septembrie 2008, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și SRL „Alincom” SRL, ultimei i-a fost acordat un credit în sumă de 11 050 000 lei cu o dobândă de 25% anual, contractul având unsprezece acorduri adiționale, care evidențiază dinamica dezvoltării raportului contractual în cauză și în temeiul pct. 6.1. lit. (a) din contractul sus indicat, garantarea creditului era asigurată prin imobilul situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan.

Specifică reclamantul, că SRL „Alincom” a mai contractat un credit bancar nr. 2272 din 26 iunie 2008 de la BC „Victoriabank” SA, în sumă de 55 000 000 lei pentru rambursarea creditelor anterioare, precum și pentru construcția complexului locativ

„Cartierul Rezidențial Alpina Village”. Potrivit pct. 5.1.1. din contractul dat, garanția rambursării creditului servește bunul imobil – teren pentru construcții cu suprafața de 3.1592 ha amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni extravilan, iar prin acordul adițional nr.1 la contractul de credit bancar nr. 2272 din 26 iunie 2008, încheiat la 24 ianuarie 2009, s-a modificat pct. 5.1.1. și în calitate de garanții au fost indicate bunuri imobile în număr de 46 loturi de pământ pentru construcții, amplasate în mun. Chișinău, com. Trușeni extravilan cu suprafața de 3,1592 ha.

Invocă Hamurari Vladimir că în baza acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 18 septembrie 2009, încheiat între SRL „Alincom” și BC „Victoriabank” SA, ultimei i-au fost transmise terenurile menționate cu suprafața de 3,1592 ha. În temeiul pct. 2 al acordului nominalizat, către BC „Victoriabank” SA au fost transmise în posesie și accesoriile bunurilor imobile, indicate în tabelul acordului, care includ și construcțiile aferente acestor terenuri. La moment, proprietar al bunurilor în litigiu este SRL „Elita-5-Casa Magică”, care a obținut acest drept în baza contractului de vânzare-cumpărare din 12 noiembrie 2009 încheiat cu BC „Victoriabank” SA.

Consideră Hamurari Vladimir că sunt temeiuri și pentru nulitatea contractului de gaj asupra dreptului de creanță din 23 iulie 2007 încheiat între dânsul și BC „Investprivatbank” SA, care reprezintă un contract accesoriu la contractul de credit.

Solicită în temeiul art. 221 alin. (2) Cod civil, declararea nulității contractului nr. 117 din 20 iulie 2007 de participare prin cotă la construcția bunului imobil, încheiat între BC „Investprivatbank” SA, SRL 3 „Alincom” și Hamurari Vladimir; declararea nulității contractului de credit nr. 71- PF(CB)-07 din 23 iulie 2007 încheiat între BC „Investprivatbank” SA și Hamurari Vladimir; declararea nulității contractului de gaj asupra dreptului de creanță din 23 iulie 2007, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și Hamurari Vladimir și restituirea de către BC „Investprivatbank” SA către Hamurari Vladimir a plăților achitate cu titlu de dobândă pe contractul de credit nr. 71-PF(CB)-07 din 23 iulie 2007 în sumă de 500 505, 15 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013, a fost admisă integral acțiunea BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, s-a încasat din contul lui Hamurari Vladimir în beneficiul lui BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare suma de 3 813 782,46 lei ce constituie datoria restantă la contractul de credit nr. 71-PF(CB)-07 din 23 iulie 2007. Acțiunea reconvențională a lui Hamurari Vladimir a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de către Hamurari Vladimir, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013 în partea admiterii acțiunii BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către lichidatorul BC „Investprivatbank” SA, Olaru Grigorii, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, a fost admis apelul declarat de către Hamurari Vladimir, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013 în partea admiterii acțiunii BC „Investprivatbank” SA, în

proces de lichidare, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către Hamurari Vladimir și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013.

La 15 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Hamurari Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel a concluzionat eronat că dânsul a beneficiat direct de banii acordați de către BC „Investprivatbank” SA în baza contractului de credit nr. 71- PF(CB)-07 din 23 iulie 2007, deoarece beneficiarul nemijlocit al sumelor de bani transferate a fost SRL „Alincom” și nu recurentul, ultimul doar semnând formal documentele de plată.

Menționează Hamurari Vladimir că părțile contractului de participare cu cotă la construcția bunului imobil nr. 117 din 20 iulie 2007, n-au adus nici un aport pentru crearea unui capital comun, n-au vărsat contribuții pentru a activa în scop comun și pentru a obține un profit comun, în realitate creându-se numai o simulare a unui raport de societate civilă, or, scopul urmărit a fost continuarea raporturilor de creditare între BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și SRL „Alincom”.

Indică recurentul că într-adevăr contractul de gaj asupra dreptului de creanță din 23 iulie 2007 este unul accesoriu, valabilitatea căruia este condiționată de valabilitatea contractului de credit, însă, la caz BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a acționat cu rea-credință, și anume, a înstrăinat dreptul de creanță fără a informa debitorul gajist - Hamurari Vladimir, precum și nu a acoperit din valoarea obținută în urma vânzării datoria contractată de către debitor.

Consideră Hamurari Vladimir că instanța de apel, contrar prevederilor art. 241 alin. (5) CPC, a indicat că pretenția recurentului-reclamant cu privire la restituirea plăților achitate cu titlu de dobândă la contractul de credit este neîntemeiată și neprobată, fără a-și argumenta poziția. Mai mult ca atât, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus în privința sumelor de bani care au fost achitate de către Hamurari Vladimir în calitate de dobânzi, or, reiese că BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare s-a îmbogățit fără justă cauză, primind sumele achitate în calitate de dobânzi, cât și cu dreptul de gaj pe care l-a exercitat.

Declară recurentul că BC „Victoriabank” SA și-a exercitat dreptul de ipotecă în baza contractului de credit bancar nr. 2272 din 26 iunie 2008 cu mari încălcări, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că în privința casei de locuit și a terenului aferent există un drept de creanță deținut de către Hamurari Vladimir în temeiul contractului de participare cu cotă la construcția bunului imobil nr. 117 din 20 iulie 2007.

Pe parcurs, recurentul Hamurari Vladimir a depus recurs suplimentar, invocând încălcarea de către Curtea de Apel Chișinău în procesul de judecare a pricinii în ordine de apel a regulilor privind limba de desfășurare a procesului. Astfel, instanța de apel nu i-a asigurat lui Hamurari Vladimir, care este vorbitor de limbă rusă, nici interpret și nici traducerea deciziei din 04 mai 2016 în limba rusă, fapt ce reprezintă o încălcare esențială a normelor de drept procedural.

La 29 iunie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de către Hamurari Vladimir cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 03 august 2016, BC „Victoriabank” SA a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de către Hamurari Vladimir ca fiind neîntemeiat, deoarece conține obiecții de fapt și de drept care deja au fost studiate și verificate de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Intimații BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, SRL „Alincom” și SRL „Elita-5-Casa Magică” nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de către Hamurari Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, recursul declarat de către Hamurari Vladimir a fost declarat admisibil.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. c) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului.

Art. 239 CPC prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Art. 24 alin. (1) și (2) CPC stipulează că judecarea pricinilor civile în instanțele judecătorești se desfășoară în limba moldovenească. Persoanele interesate în soluționarea pricinii care nu posedă sau nu vorbesc limba moldovenească sunt în drept să ia cunoștință de actele, de lucrările dosarului și să vorbească în judecată prin interpret.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013, a fost admisă integral acțiunea BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, s-a încasat din contul lui Hamurari Vladimir în beneficiul lui BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare suma de 3 813 782,46 lei ce constituie datoria restantă la contractul de credit nr. 71-PF(CB)-07 din 23 iulie 2007. Acțiunea reconvențională a lui Hamurari Vladimir a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, la 05 iulie 2013 Hamurari Vladimir a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către Hamurari Vladimir și menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2013.

Cercetând materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că Hamurari Vladimir nu posedă limba de stat, fiind vorbitor de limba rusă, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată toate ședințele instanței de fond la care a fost prezent recurentul-pârât fiind desfășurate cu participarea interpretului.

În cererea de recurs, recurentul Hamurari Vladimir a invocat că în cadrul examinării pricinii în ordine de apel nu a fost asigurat cu interpret, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Analizând circumstanțele expuse, instanța de recurs atestă că potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 06 aprilie 2016, la care a fost prezent Hamurari Vladimir, ședința de judecată a fost petrecută fără participarea interpretului (f.d. 144-147, Volumul IV).

În situația descrisă, Colegiul relevă că Curtea de Apel Chișinău urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei, inclusiv de asigurare cu interpret a participanților care nu posedă sau nu vorbesc limba de stat.

Sub acest aspect, instanța de recurs consideră necesară casarea deciziei recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Hamurari Vladimir de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngădirea accesului la justiție.

În acest sens, se reține că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectiva omisiune de procedură și reiterând inexistența temeiurilor legale pentru a remite pricina spre rejudecare în instanța de fond (art.432 alin. (3) lit. d) și f) CPC), instanța de recurs consideră necesar de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016 și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și având în vedere lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Hamurari Vladimir, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016 și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Hamurari Vladimir.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Hamurari Vladimir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a lui Hamurari Vladimir împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, Societății cu Răspundere Limitată „Alincom”, Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5-Casa Magică” și Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor și restituirea plăților achitate cu titlu de dobândă la contractul de credit, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nicolae Craiu

Mariana Pitic